КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 декабря 2025 года дело №1513-25-00-2/2877 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Тажимуратовой Д.Н.
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Samruk Construction LLP»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Куштаев А.С.
представитель ответчика Искакова А.С.
представитель третьего лица Бурумбаев А.М.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок и итогово государственных закупок способом «Открытый конкурс» между филиалом республиканским государственным предприятием на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан (далее-заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Samruk Construction LLP» (далее-подрядчик, исполнитель) заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №233 от 16 июня 2025 года, согласно условиям, которого исполнитель обязался выполнить работу по монтажу системы вентиляции здания заказчика (далее-объект), а заказчик обязуется

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по договору.

Договор вступает в силу со дня подписания и действует до 31 декабря 2025 года.

Общая сумма договора составляет 49 840 000 тенге.

Срок выполнения работ - в течении 30 календарных дней с даты заключения договора.

Уведомление о начале производства строительно-монтажных работ получено 24 июня 2025 года, срок начало строительства 24 июня 2025 года, срок ввода в эксплуатацию установлен 24 июля 2025 года.

Ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Договор расторгнут в одностороннем порядке 17 октября 2025 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя тем, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Ответчик предоставил отзыв, в котором указал, что с требованием истца не согласен, просил в удовлетворении иска отказать, мотивируя тем, что в ходе изучения рабочего проекта установлено, что в рабочем проекте отсутствует аксонометрическая схема системы вентиляции 1,2 этажей и чердачного помещения. Приточная вентиляция предусмотрена через наружные стены, а вытяжная через кровлю здания, что может привести к проникновению осадков в здание через кровлю. Высота чердачного помещения менее 1,5 м., имеется один вход с наружи и через окно, что делает затруднительным доставку и монтаж оборудования на чердаке. Часть воздуховодов на 1 и 2 этажах проходят по коридору, где устроен подвесной потолок из гипсокартона, смонтирована система пожаротушения и видеонаблюдения.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил удовлетворить, пояснив, что обязательства со стороны ответчика не исполнены. Рабочий проект был разработан и утвержден, прошел государственную экспертизу, поэтому не подлежит корректировке.

В судебном заседании представитель ответчика требование истца не признала, пояснения даны идентичные отзыву. Просила в иске отказать, поскольку истцу было направлено письмо о продлении сроков выполнения работ и заключении дополнительного соглашения в виду установленных несоответствии в рабочем проекте. Также просила применить пресекательный срок, поскольку истец после возобновления талона о строительно-монтажных работах и получении ответа не предупредил ответчика и способствовал неисполнению обязательств по договору.

Представитель третьего лица товарищества с ограниченной ответственностью «Казстройнадзор» (далее-технический надзор) требования истца оставил на усмотрение суда, пояснив, что в действительности при выезде на объект было принято решение о некоторых изменениях. Однако

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 08.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

данные изменения не требовали корректировки рабочего проекта, поскольку можно было внести данные изменения протокольно. Ответчик не приступал к выполнению обязательств по договору, хотя должен был приступить к выполнению работ и походу вносить корректировки.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

Согласно статье 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) от 1 июля 2024 года №106-VIII ЗРК, введенного в действие с 1 января 2025 года, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком по заключенному договору. В данном случае, ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании Договора.

Срок исполнения обязательств предусмотрен в течение 30 календарных дней с даты заключения договора.

Согласно уведомления о начале производства строительно-монтажных работ начало строительства предусмотрено 24 июня 2025 года, срок ввода 24 июля 2025 года.

В ходе исполнения обязательств по договору, ответчиком в адрес истца направлено письмо №8 от 4 июля 2025 года, в котором указано, что в ходе предварительного осмотра и изучением рабочего проекта объекта установлено, что в рабочем проекте отсутствует аксонометрическая схема системы вентиляции 1,2 этажей и чердачного помещения. Приточная вентиляция предусмотрена через наружные стены, а вытяжная через кровлю здания, что может привести к проникновению осадков в здание через кровлю. Высота чердачного помещения менее 1,5 м., имеется один вход с

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 08.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

наружи и через окно, что делает затруднительным доставку и монтаж оборудования на чердаке. Часть воздуховодов на 1 и 2 этажах проходят по коридору, где устроен подвесной потолок из гипсокортона, смонтирована система пожаротушения и видеонаблюдения.

Истцом в адрес ответчика 17 июля 2025 года направлен ответ о том, что согласно письму ТОО «STROYCONSALTING» (проектная организация) №99-25 от 18 июля 2025 года информация указанная в письме от 4 июля 2025 года несоответствует действительности. Ранее в адрес ответчика направлено письмо о необходимости предоставления подтверждающих документов для внесения изменения в утвержденную проектную документацию. Кроме того, проектная документация не подлежит пересмотру без соответствующего заключения автора проекта и согласования с заказчиком. Рабочий проект по объекту разработан и утвержден надлежащим образом, прошел государственную экспертизу, о чем имеется соответствующее заключение.

Письмом от 24 июля 2025 года ТОО «Казстройнадзор» (технический надзор) уведомил истца, что по результатам совещания были приняты решения об изменения проекта. В связи с чем, просил продлить или приостановить сроки уведомления о начале строительства.

11 августа 2025 года ответчиком в адрес истца направлено письмо о продлении срока выполнения работ и заключении дополнительного соглашения на основании письма от 4 июля 2025 года. Однако, ответ на данное письмо истцом в адрес ответчика не представлен.

В ходе судебного заседания представитель третьего лица осуществлявший технический надзор пояснил, что в действительности при выезде на объект было принято решение о некоторых изменениях. Однако данные изменения не требовали корректировки рабочего проекта, поскольку можно было внести данные изменения протокольно. Ответчик не приступал к выполнению обязательств по договору, хотя должен был приступить к выполнению работ и походу вносить корректировки.

Судом достоверно установлено, что работы по договору ответчиком не выполнены, договор расторгнут.

Оценивая доводы представителя технического надзора, суд приходит к выводу об их состоятельности, поскольку ответчику был предоставлен достаточный период времени для выполнения работ по договору. При этом условиями договора и установленным порядком исполнения обязательств была предусмотрена возможность корректировки проектных решений в ходе выполнения работ путем оформления соответствующих протоколов, в том числе протоколов об исключении или добавления отдельных видов работ. Однако ответчик указанным правом не воспользовался, к выполнению работ не приступил.

Доказательств объективных препятствий, исключающих возможность начало работ либо внесения изменения в проектную документацию в ходе их выполнения, ответчиком суду не представлено.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 08.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доводы ответчика о том, что истцу было направлено письмо о продлении сроков выполнения работ и заключении дополнительного соглашения в виду установленных несоответствии в рабочем проекте суд полагает несостоятельными, поскольку по условиям договора ответчик принял на себя обязательства обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить работы с соблюдением условий договора.

Также доводы ответчика о применении пресекательного срока не состоятельный, поскольку в соответствии с действующим Законом, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Истец обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок 22 октября 2025 года, то есть в пределах месячного срока после расторжения договора.

Ответчик каких-либо допустимых относимых достоверных доказательств о предпринятых действиях по своевременному исполнению договорных обязательств суду не предоставил.

С учетом установленной вины поставщика и наступивших негативных последствий в виде не выполнения работ по условия договора, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Национальный центр экспертизы» Комитета санитарно-эпидемиологического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан - удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Samruk Construction LLP» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Samruk Construction LLP» в доход местного бюджета государственную пошлину в

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 08.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть подана апелляционная жалоба и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 08.01.2026

1513-25-3-1/3806