Кому:
Организатору государственных закупок / Заказчику
ГУ «Департамент полиции Мангистауской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»
либо уполномоченному органу по рассмотрению жалоб в сфере государственных закупок
От:
Товарищества с ограниченной ответственностью «БАРЫС»
БИН 980340001982
По конкурсу:
№ 16823180-1
Наименование закупки:
«Техническое обслуживание и текущий ремонт автотранспортных средств ДП Мангистауской области с заменой запасных частей»
Участники конкурса:
1. ТОО «НефтеГазСтройПоставка», БИН 070740024526;
2. BURKIT AVTO, ИИН 940617351391;
3. ИП Birlik, ИИН 930223451106;
4. ТОО «IntelX», БИН 171040012900;
5. ТОО «БАРЫС», БИН 980340001982.

ЖАЛОБА
на незаконное отклонение заявки ТОО «БАРЫС», необоснованный допуск иных участников и нарушение принципов государственных закупок

1. О соблюдении трехдневного срока подачи жалобы

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» потенциальный поставщик вправе посредством веб-портала обжаловать действия, бездействие и решения заказчика, организатора, единого организатора, экспертной комиссии, эксперта, если такие действия, бездействие или решения нарушают его права и законные интересы, в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, аукциона.

Протокол об итогах по конкурсу №16823180-ОК1 размещен 29.04.2026 г. в 21:16. Настоящая жалоба подается в пределах установленного трехдневного срока, в связи с чем подлежит принятию и рассмотрению по существу.

На основании статьи 25 Закона подача настоящей жалобы приостанавливает срок заключения договора до окончания срока рассмотрения жалобы.

2. Краткие обстоятельства конкурса

ГУ «Департамент полиции Мангистауской области МВД РК» проведен конкурс №16823180-1 по закупке услуг технического обслуживания и текущего ремонта автотранспортных средств с заменой запасных частей.

Общая сумма закупки составляет 349 717 075 тенге, закупка разделена на 5 лотов по 69 943 415 тенге каждый. Согласно протоколу, заявки подали 5 потенциальных поставщиков: ТОО «НефтеГазСтройПоставка», BURKIT AVTO, ИП Birlik, ТОО «IntelX» и ТОО «БАРЫС».

По итогам рассмотрения заявок:

1. допущены:
    - ТОО «НефтеГазСтройПоставка», БИН 070740024526;
    - BURKIT AVTO, ИИН 940617351391;
    - ИП Birlik, ИИН 930223451106;
2. отклонены:
    - ТОО «IntelX», БИН 171040012900;
    - ТОО «БАРЫС», БИН 980340001982.

ТОО «БАРЫС» считает отклонение своей заявки незаконным, преждевременным, немотивированным и основанным на избирательном применении квалификационных требований.

3. Нормативные основания жалобы

Согласно статье 5 Закона РК «О государственных закупках», государственные закупки основываются на принципах оптимального и эффективного расходования денег, предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей, добросовестной конкуренции, открытости и прозрачности процесса закупок, ответственности субъектов государственных закупок, недопущения коррупционных правонарушений и конфликта интересов. Также при применении аналогии закона или аналогии права не допускается установление новых обязанностей или ограничение прав субъектов государственных закупок.

Согласно пунктам 74–76 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов РК от 09.10.2024 №687, заказчик вправе требовать наличие материальных ресурсов, достаточных для исполнения договора, однако не допускается установление требований, которые ограничивают и необоснованно усложняют участие потенциальных поставщиков либо непосредственно не вытекают из необходимости исполнения договора. При наличии требования о материальных ресурсах соответствие подтверждается правом собственности или аренды; при аренде дополнительно представляется электронная копия договора аренды, а срок аренды должен быть не менее срока оказания услуг. При этом не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов нескольким потенциальным поставщикам на одном конкурсе.

Согласно конкурсной документации, квалификационные требования к материальным и трудовым ресурсам должны содержаться в соответствующих приложениях к конкурсной документации; при этом техническая

спецификация не должна устанавливать квалификационные требования к потенциальному поставщику.

4. Незаконное отклонение ТОО «БАРЫС» по объекту Актау / Атамекен

Комиссия отклонила заявку ТОО «БАРЫС» по мотиву того, что СТО, арендованная у ИП Кирманова А.П., находится по адресу: Мунайлинский район, с. Атамекен, промзона №2, участок №20, и, по мнению комиссии, не находится в границах города Актау либо его окраине.

С данным выводом ТОО «БАРЫС» не согласно.

Конкурсная документация требовала наличие СТО, зарегистрированной в границах города Актау либо его окраинах, с постами технического обслуживания и ремонта в количестве не менее 9.

При этом конкурсная документация:

- не раскрывает понятие «окраины города Актау»;
- не содержит карты или схемы границ;
- не определяет допустимый радиус расстояния;
- не указывает, входят ли пригородные промышленные зоны в понятие «окраины»;
- не устанавливает критерий транспортной доступности;
- не содержит перечня населенных пунктов или промышленных зон, которые не могут признаваться окраиной города Актау.

Комиссия, отклоняя ТОО «БАРЫС», фактически самостоятельно и уже после подачи заявок сузила понятие «окраины» до административной границы города Актау. Однако такого ограничения в конкурсной документации не было.

окра́ина, -ы, *ж.* 1. Край, **крайняя часть какой-н. местности**. *О. леса. На самой окраине деревни.* 2. Удалённая от центра часть города, **прилегающая** к границе его. *Городские окраины.* 3. Отдалённая от центральных областей **пограничная** часть государства. *Восточные окраины царской России.* || *прил.* окраинный, -ая, -ое.

Лексическое значение слова окраина в толковом онлайн-словаре Ожегова С. И.

При этом по удаленности наше СТО стоит намного ближе СТО ТОО «НефтеГазСтройПоставка», при этом данное ТОО является дочкой Хюндай Центра участвовавшего в первом конкурсе, из за которого допущены нарушения первого конкурса. Что является противозаконным.

Более того, сам объект ИП Кирманова А.П. является не случайным помещением, а крупной производственно-гаражной базой. Согласно представленным документам, объект включает:

- гаражные боксы;
- коммерческое здание;
- склад;
- навесы;
- ворота;
- КПП;
- земельный участок площадью 2 га;
- 36 помещений;
- гаражные боксы общей площадью 1344,6 кв.м.

Фотоматериалы также подтверждают фактическое наличие ремонтных боксов, ворот, автомобильной инфраструктуры, автомобилей внутри боксов и использование объекта как СТО.

Комиссия не дала оценки фактической пригодности объекта, его площади, количеству помещений, наличию гаражных боксов, техническому паспорту, правоустанавливающим документам и фотоматериалам. Вместо этого комиссия ограничилась формальным указанием на административный адрес.

Такой подход нарушает принципы равных возможностей, добросовестной конкуренции, открытости и прозрачности закупок, поскольку к ТОО «БАРЫС» был применен чрезмерно строгий и формальный стандарт, тогда как по иным участникам комиссия не применила аналогичную степень проверки.

5. Комиссия неправомерно и немотивированно сослалась на договор Кушербаевой Б.И.

Вторым основанием отклонения ТОО «БАРЫС» комиссия указала, что по материальному ресурсу в Каракиянском районе представлена электронная копия договора аренды с Кушербаевой Б.И. одновременно ТОО «IntelX» и ТОО «БАРЫС». В протоколе также приведена ссылка на пункт 76 Правил №687.

ТОО «БАРЫС» не оспаривает, что пункт 76 Правил запрещает представление одной электронной копии договора аренды материальных ресурсов несколькими потенциальными поставщиками на одном конкурсе.

Однако комиссия не раскрыла и не доказала юридически значимые обстоятельства:

- какой именно договор признан совпадающим;
- номер договора;
- дату договора;

- предмет аренды;
- адрес объекта;
- кадастровый номер;
- площадь объекта;
- часть объекта, переданная в аренду;
- срок аренды;
- файл, который комиссия признала идентичным;
- ЭЦП;
- время загрузки;
- лицо, загрузившее документ;
- признак полной идентичности электронных копий.

Само по себе указание на фамилию арендодателя Кушербаевой Б.И. не является достаточным доказательством того, что ТОО «IntelX» и ТОО «БАРЫС» представили одну и ту же электронную копию одного и того же договора аренды одного и того же материального ресурса.

Кроме того, документы по объекту Кушербаевой Б.И. подтверждают, что объект реально существует и имеет целевое назначение, связанное с ремонтом автомобилей. Следовательно, комиссия должна была дать мотивированную оценку всей совокупности документов, а не ограничиваться общей ссылкой на пункт 76 Правил.

Также у ТОО «БАРЫС» имелись иные документы по Каракиянскому району, включая объект в с. Курык, связанный с шиномонтажной мастерской / ремонтом колес тяжелых грузовых автомобилей. Комиссия не дала оценки указанному альтернативному ресурсу.

Дополнительно ТОО «БАРЫС» представляет письмо арендодателя Кушербаевой Б.И., согласно которому принадлежащий ей автосервис/ТЖО, расположенный в Каракиянском районе, Жетыбай, с 17.04.2026 передан в аренду именно ТОО «БАРЫС». Кушербаева Б.И. также прямо подтверждает, что в 2026 году с иными организациями, физическими или юридическими лицами договоры аренды в отношении данного объекта не заключала и объект никому иному не передавала, а вложенном договоре подпись не владельца СТО.

Указанное обстоятельство имеет существенное значение, поскольку комиссия, ссылаясь на пункт 76 Правил, не раскрыла, каким образом установила идентичность договора аренды, якобы представленного одновременно ТОО «IntelX» и ТОО «БАРЫС». При наличии письменного подтверждения арендодателя о заключении договора только с ТОО «БАРЫС» комиссия обязана была проверить достоверность документа, представленного ТОО «IntelX», а не автоматически отклонять ТОО «БАРЫС».

Следовательно, вывод комиссии о нарушении пункта 76 Правил является преждевременным и немотивированным, поскольку не подтвержден проверкой арендодателя, реквизитов договора, ЭЦП, времени загрузки, лица, загрузившего документ, и действительности правоотношений аренды.

Таким образом, вывод комиссии о несоответствии ТОО «БАРЫС» квалификационным требованиям по Каракиянскому району является

неполным, немотивированным и не позволяет проверить законность отклонения заявки.

6. ТОО «БАРЫС» имело реальные материальные ресурсы

Отклонение ТОО «БАРЫС» создает необоснованное впечатление об отсутствии у участника материальных ресурсов. Это не соответствует фактическим обстоятельствам.

ТОО «БАРЫС» представило документы по объектам, функционально связанным с техническим обслуживанием и ремонтом автомобилей, включая:

6.1. Актау / Атамекен

Крупная производственная база с гаражными боксами, складом, административными и вспомогательными объектами, земельным участком площадью 2 га и фактическими ремонтными боксами.

6.2. Бейнеу

Документы по объекту Баймуналова К.С. подтверждают наличие объекта СТО и земельного участка, предоставленного для строительства СТО, мойки, кафе, магазина и автомойки. Фотоматериалы подтверждают фактическое использование объекта как СТО.

6.3. Жетыбай

Документы по объекту Кушербаевой Б.И. подтверждают назначение объекта под цех ремонта автомобилей.

6.4. Курык

Документы по объекту в с. Курык подтверждают наличие шиномонтажной мастерской / объекта, связанного с ремонтом колес тяжелых грузовых автомобилей.

6.5. Форт-Шевченко

Документы по объекту Балишанова С.Б., включая решение акима и эскизный проект, подтверждают наличие объекта коммерческого назначения с гаражными / ремонтными помещениями.

6.6. Жанаозен Фотоматериалы подтверждают наличие объекта технического осмотра, автомойки, ворот, ремонтных помещений и автомобильной инфраструктуры.

6.7. Шетпе гараж и помещение под станции технического облуживания.

Фотоматериалы подтверждают наличие объекта технического осмотра, ворот, ремонтных помещений и автомобильной инфраструктуры.

Следовательно, ТОО «БАРЫС» не являлось фиктивным участником, а располагало реальной сетью объектов, пригодных для исполнения договора.

7. Конкурсная документация содержит неопределенность, повлиявшую на оценку заявки

Ключевая ошибка конкурсной документации состоит в использовании неопределенной формулировки «в границах города Актау либо его окраинах».

Если заказчик хотел ограничить местонахождение СТО исключительно административными границами г. Актау, он обязан был прямо указать это в конкурсной документации.

Однако заказчик использовал более широкую формулировку — «либо его окраинах», не установив при этом ни одного объективного критерия для определения окраины.

Такая неопределенность не может толковаться против потенциального поставщика. Комиссия не вправе после подачи заявок самостоятельно устанавливать новый критерий и отклонять участника на основании такого нового толкования.

Кроме того, техническая спецификация прямо указывает, что квалификационные требования к потенциальным поставщикам в части материальных и трудовых ресурсов изложены в приложении 8 к конкурсной документации, а сама техническая спецификация не устанавливает никаких квалификационных требований к потенциальным поставщикам.

Следовательно, комиссия была обязана оценивать участников только по тем квалификационным требованиям, которые прямо, ясно и однозначно закреплены в соответствующих приложениях конкурсной документации.

8. Необоснованный допуск ТОО «НефтеГазСтройПоставка»

Победителем конкурса признано ТОО «НефтеГазСтройПоставка», БИН 070740024526.

Однако документы победителя также содержат существенные вопросы, которым комиссия не дала оценки.

По Актау конкурсная документация требовала наличие СТО с постами технического обслуживания и ремонта в количестве не менее 9. Вместе с тем по ранее представленным документам победителя по Актау фактически фигурируют 2 бокса и ангар.

Наличие 2 боксов и ангара не подтверждает наличие 9 постов технического обслуживания и ремонта.

Ангар, общая площадь, количество помещений либо само наличие объекта не равнозначны наличию именно 9 постов, если в документах прямо не указано, что в данном ангаре размещены оборудованные ремонтные посты в количестве не менее 9.

В предоставленном техническом паспорте отсутствуют записи или сведения об объекте (технический паспорт не полный изменен или откорректирован), что позволяет усомнится в подлинности предоставленных сведений.

Комиссия должна была применить к победителю тот же стандарт проверки, который применила к ТОО «БАРЫС». Однако этого сделано не было.

Кроме того, учредителем ТОО «НефтеГазСтройПоставка» является ТОО Hyundai Aktau, которое одновременно выступает арендодателем материальных ресурсов победителя. Само по себе это не является безусловным нарушением, но требовало усиленной проверки действительности аренды, фактической передачи объекта, количества постов, совпадения адресов, техпаспорта, акта приема-передачи и правоустанавливающих документов.

Также по сведениям КГД у ТОО «НефтеГазСтройПоставка» имелась налоговая задолженность в размере 1 970,38 тенге по состоянию на 02.05.2026. Указанная сумма может достигает порога для автоматического отклонения, однако данное обстоятельство требовало проверки сведений органов государственных доходов на дату подачи заявки и дату подведения итогов.

9. Отклонение ТОО «IntelX» и его связь с основанием отклонения ТОО «БАРЫС»

ТОО «IntelX» было отклонено по причине несоответствия квалификационным требованиям, в том числе по материальным ресурсам, а также по причине якобы представления договора аренды с Кушербаевой Б.И. одновременно ТОО «IntelX» и ТОО «БАРЫС».

ТОО «БАРЫС» не оспаривает право комиссии оценивать заявку ТОО «IntelX». Однако если комиссия использует документы ТОО «IntelX» как основание для отклонения ТОО «БАРЫС», она обязана раскрыть доказательства идентичности договора аренды.

В протоколе отсутствуют реквизиты договора, признаки идентичности файла, сведения об ЭЦП, времени загрузки и предмете аренды. Поэтому вывод комиссии о нарушении пункта 76 Правил в отношении ТОО «БАРЫС» является немотивированным.

10. Избирательное применение требований конкурсной комиссией

Из анализа протокола и документов следует, **что комиссия применила квалификационные требования избирательно:**

- ТОО «БАРЫС» отклонено по формальному толкованию понятия «окраина города Актау», хотя конкурсная документация не раскрывает данный термин;
- ТОО «БАРЫС» отклонено по договору Кушербаевой Б.И. без раскрытия реквизитов и доказательств идентичности договора;
- ТОО «НефтеГазСтройПоставка» допущено, несмотря на непроверенность наличия 9 постов по Актау и отсутствия основной части техпаспорта на недвижимость;
- вопросы по налоговым сведениям и связанности материальных ресурсов победителя с его учредителем не проверены;
- неопределенность конкурсной документации по понятию «окраина» истолкована против ТОО «БАРЫС».

Такой подход нарушает принципы равных возможностей, добросовестной конкуренции, открытости и прозрачности государственных закупок.

11. Нарушение прав и законных интересов ТОО «БАРЫС»

Отклонение заявки ТОО «БАРЫС» непосредственно нарушает права и законные интересы участника, поскольку лишает его возможности участвовать в конкурсе, претендовать на перерасчет итогов и заключение договора при условии надлежащей проверки заявок иных участников.

Если бы заявка ТОО «БАРЫС» была рассмотрена объективно, с учетом всей совокупности представленных документов, участник мог быть допущен к конкурсу.

Более того, при надлежащей проверке заявок ТОО «НефтеГазСтройПоставка» имеются основания для пересмотра итогов конкурса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 5, 11, 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», пунктами 74–76, 592–595 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов РК от 09.10.2024 №687,

ПРОСИМ:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению как поданную в пределах трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах конкурса.
2. Приостановить заключение договора по конкурсу №16823180-1 до окончания рассмотрения настоящей жалобы.
3. Признать незаконным отклонение заявки ТОО «БАРЫС», БИН 980340001982.
4. Отменить протокол об итогах конкурса №16823180-ОК1 в части отклонения заявки ТОО «БАРЫС».
5. Обязать конкурсную комиссию повторно рассмотреть заявку ТОО «БАРЫС» с оценкой всей совокупности представленных документов по объектам Актау / Атамекен, Бейнеу, Жетыбай, Курык, Форт-Шевченко и Жанаозен, Шетпе.
6. Обязать конкурсную комиссию дать мотивированную оценку понятию «окраины города Актау» и указать, на основании какого нормативного правового акта, карты, схемы, административного документа или иного официального источника объект ИП Кирманова А.П. исключен из понятия «окраины города Актау».
7. Признать необоснованным формальное толкование комиссией понятия «окраина города Актау» исключительно как части административной территории города Актау, поскольку конкурсная документация такого ограничения не содержит.
8. Обязать конкурсную комиссию дать оценку фактической пригодности объекта ИП Кирманова А.П. как производственно-гаражной базы с гаражными боксами, складскими и вспомогательными помещениями, земельным участком и фактическими ремонтными боксами.
9. Обязать конкурсную комиссию раскрыть реквизиты договора аренды с Кушербаевой Б.И., который признан представленным одновременно ТОО «IntelX» и ТОО «БАРЫС», включая номер, дату, предмет, площадь, адрес, кадастровый номер, срок аренды, файл, ЭЦП, время загрузки и лицо, загрузившее документ.
10. При отсутствии доказательств полной идентичности электронной копии договора аренды с Кушербаевой Б.И. исключить данное основание из мотивов отклонения заявки ТОО «БАРЫС».

11. Провести повторную проверку заявки ТОО «НефтеГазСтройПоставка» на предмет подтверждения наличия не менее 9 постов технического обслуживания и ремонта по г. Актау.
12. При неподтверждении ТОО «НефтеГазСтройПоставка» наличия не менее 9 постов по г. Актау — отклонить его заявку как не соответствующую квалификационным требованиям.
13. Проверить актуальные сведения органов государственных доходов по налоговой задолженности участников на дату подачи заявок и дату подведения итогов.
14. Признать, что конкурсная документация содержит неопределенность в части понятия «окраины», которая не может толковаться против потенциального поставщика.
15. По результатам рассмотрения жалобы обязать конкурсную комиссию пересмотреть итоги конкурса и сформировать новый протокол с полной мотивировкой по каждому участнику.
16. Принять иные меры, направленные на восстановление нарушенных прав и законных интересов ТОО «БАРЫС».

12. Приложения

1. Отчет Kompra по ТОО «НефтеГазСтройПоставка».
2. Сведения КГД по ТОО «НефтеГазСтройПоставка».
3. Отчет Kompra по ТОО «IntelX».
4. Писмо Кушербаева Б.И. каз. рус.
5. Подтверждающая схема связи «НефтеГазСтройПоставка» и Хюндай Центра