ЖШС «Инженерлік кеңістік»
.....Сіздің мәселеңізді шешетін сенімді серіктестігіңіз
Қазақстан Республикасы
Астана қаласы, Сығанақ көшесі 41, №09 кеңсе
тел.: +7 778 978 8085
e-mail: dastanmeiramgazy@gmail.com

Space Engineering

ТОО «Инженерлік кеңістік»
..... Ваш надежный партнер в решении Ваших задач
Республика Казахстан
г. Астана, улица Сыганак 41, офис №09
тел.: +7 778 978 8085
e-mail: dastanmeiramgazy@gmail.com

Исх.№6-01/05
От: 06.05.2026 г.

Руководителю
ГУ «Управление государственных закупок Туркестанской области»
Сатыбалды Ақаділ Болатұлы

ЖАЛОБА
о пересмотре решения конкурсной комиссии
по конкурсу № 16815660-ОК1, лот № 86157096-ОК1

ТОО «Инженерлік кеңістік» приняло участие в конкурсе № **16815660-ОК1** по лоту № **86157096-ОК1** — «Услуги по техническому обслуживанию климатического (кондиционерного) оборудования и систем/вентиляционных систем и оборудования». Согласно протоколу итогов, заявка ТОО «Инженерлік кеңістік» была отклонена с формулировкой о **непредставлении электронного документа / документов для подтверждения соответствия квалификационным требованиям**, а также об **установлении факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, предоставленных потенциальным поставщиком**.

В качестве конкретизированного основания указано, что **«отсутствует материальный ресурс, указанный в п.п. 10-11 п. 4 Приложение 12»**. При этом в тексте отклонения приведена ссылка на пункт 76 Правил, согласно которому при наличии в конкурсной документации требования о материальных ресурсах соответствие подтверждается документом о праве собственности или аренды; при аренде дополнительно представляется электронная копия договора аренды; срок аренды должен быть не менее срока оказания услуг; а также **не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов несколькими потенциальными поставщиками на одном конкурсе**. Отклонение обозначено как **автоматически произведенное веб-порталом**.

С указанным отклонением ТОО «Инженерлік кеңістік» не согласно, поскольку оно основано на некорректной оценке фактически представленных документов и ошибочном применении пункта 76 Правил. В составе заявки спорные материальные ресурсы по п.п. 10-11 п. 4 Приложения 12 были указаны и подтверждены электронными документами, а факт представления одного и того же договора аренды либо одного и того же материального ресурса несколькими потенциальными поставщиками в отношении заявки ТОО «Инженерлік кеңістік» отсутствует и протоколом не подтвержден. В п.п. 10 п. 4 Приложения 12 заявки ТОО «Инженерлік кеңістік» указан **прибор для замера пыли, прошедший поверку измеряемых величин**, количество — **1 единица**, форма

владения — **арендованное у ТОО «ЭКОС»**, подтверждающий файл — **«ГАНК-1290 ИК от ЭКОС.rar»**.
По данному ресурсу ТОО «Инженерлік кеңістік» представило договор аренды № **25/М-4109** от **20.11.2025**, заключенный между ТОО «ЭКОС» и ТОО «Инженерлік кеңістік», сроком действия до **31.12.2026**, что соответствует требованию пункта 76 Правил о сроке аренды не менее срока оказания услуг.

Прибор индивидуализирован как газоанализатор **ГАНК-4АР**, заводской номер **1290**, что подтверждается паспортом прибора и сертификатом поверки № **UI-09-25-3462709**. Также были представлены документы, подтверждающие право собственности арендодателя, сертификат о признании утверждения типа средств измерений и иные документы, подтверждающие соответствие указанного прибора установленным требованиям.

В п.п. 11 п. 4 Приложения 12 заявки ТОО «Инженерлік кеңістік» указан **пылесос промышленный**, количество — **1 единица**, форма владения — **собственное**, подтверждающий файл — **«Пылесос промышленный.rar»**. По данному ресурсу представлены документы, подтверждающие право собственности. Указанная позиция не является арендованной, поэтому положение пункта 76 Правил о недопустимости представления договора аренды несколькими потенциальными поставщиками к ней неприменимо.

В целях проверки корректности применения пункта 76 Правил ТОО «Инженерлік кеңістік» проанализировало сведения, размещенные в составе закупочной документации, и установило, что другим потенциальным поставщиком представлены документы на иной прибор — газоанализатор **ГАНК-4АР с заводским номером 1711**, тогда как ТОО «Инженерлік кеңістік» представило документы на газоанализатор **ГАНК-4АР с заводским номером 1290**. Кроме того, ТОО «Инженерлік кеңістік» представило отдельный договор аренды № **25/М-4109** от **20.11.2025**, заключенный именно с ТОО «Инженерлік кеңістік». Следовательно, речь идет о разных материальных ресурсах и разных договорах аренды, а не о представлении одной электронной копии договора аренды несколькими потенциальными поставщиками.

Само по себе совпадение арендодателя — ТОО «ЭКОС» — не является основанием для признания материального ресурса отсутствующим либо неподтвержденным. Пункт 76 Правил не запрещает разным потенциальным поставщикам арендовать разные материальные ресурсы у одного арендодателя. Указанная норма запрещает именно представление одной электронной копии договора аренды материальных ресурсов несколькими потенциальными поставщиками на одном конкурсе. В отношении заявки ТОО «Инженерлік кеңістік» такой факт отсутствует: договор аренды отдельный, прибор индивидуализирован заводским номером **1290**, и протокол не содержит сведений о представлении именно этого договора или именно этого прибора иным участником.

Протокол итогов не содержит указания, какой именно электронный документ ТОО «Инженерлік кеңістік» не представило, какой из представленных документов признан ненадлежащим, почему договор аренды № **25/М-4109** не принят, почему прибор с заводским номером **1290** признан отсутствующим или неподтвержденным, а также по какой причине собственный промышленный пылесос по п.п. 11 п. 4 Приложения 12 признан отсутствующим.

Таким образом, основание отклонения не подтверждается фактическим составом заявки. ТОО «Инженерлік кеңістік» представило электронные документы, подтверждающие наличие материальных ресурсов, а применение пункта 76 Правил без установления факта представления одного и того же договора аренды или одного и того же материального ресурса несколькими потенциальными поставщиками является необоснованным.
На основании изложенного,

ПРОСИМ:
1. Признать отклонение заявки ТОО «Инженерлік кеңістік» по конкурсу №16815660-ОК1, лот №86157096-ОК1, необоснованным.
2. Пересмотреть решение конкурсной комиссии, изложенное в протоколе итогов, в части отклонения заявки ТОО «Инженерлік кеңістік».
3. Восстановить ТОО «Инженерлік кеңістік» в качестве участника конкурса и допустить заявку к дальнейшему участию в связи с отсутствием подтвержденных несоответствий квалификационным требованиям.
4. Повторно рассмотреть итоги конкурса с учетом отсутствия подтвержденных несоответствий в заявке ТОО «Инженерлік кеңістік».
5. Внести соответствующие изменения в протокол итогов конкурса.

В случае оставления настоящей жалобы без удовлетворения ТОО «Инженерлік кеңістік» оставляет за собой право обратиться в уполномоченные контролирующие органы для защиты своих прав и законных интересов.

С уважением,

Руководитель **Дастан Мейрамғазы**

конт.: +7 778 978 80 85