ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ «ЖАНАЗИ»

010000 Астана қ., проспект Рақымжан Қошқарбаев 27/1

ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЖАНАЗИ»

010000 г. Астана, проспект Ракымжан Кошкарбаева 27/1

исх.№ 003-Ф/8033
от 08.05.2026г.

Заказчику:
ГУ «Аппарат акима Зерендинского сельского округа Зерендинского района»
Организатору:
ГУ «Отдел экономики и финансов Зерендинского района»

ЖАЛОБА

Настоящей жалобой выражаем несогласие с результатами конкурса по лоту № **84037500-ОК1**, в частности с решением о допуске **ИП Ахметова**, чья заявка, по нашему мнению, не соответствует требованиям конкурсной документации и законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

По конкурсу № **16825136-ОК1**, лот № **84037500-ОК1**, наименование лота: **«Работы по установке (монтажу) дверей/ворот/турникетных систем/ограждений»**, конкурсной документацией установлено обязательное квалификационное требование о наличии материального ресурса:
«автомобиль бортовой, должен быть зарегистрирован на территории Акмолинской области согласно п. 74 Правил» — 1 единица.

Данное требование прямо закреплено в **Приложении 7 к конкурсной документации** — квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок работ, не связанных со строительно-монтажными работами.

К роме того, согласно технической спецификации, место выполнения работ — **Акмолинская область, Зерендинский район, с. Зеренда**, срок выполнения работ — **25 календарных дней**.

ИП Ахметова была допущена конкурсной комиссией к участию в конкурсе. Считаем данный допуск незаконным, поскольку заявка ИП Ахметова не соответствует требованиям конкурсной документации.

В составе заявки ИП Ахметова указала материальный ресурс:
«автомобиль бортовой, должен быть зарегистрирован на территории Акмолинской области согласно п. 74 Правил».

В подтверждение был приложен договор аренды техники, где предметом аренды указан:
«бортовой автомобиль на базе КАМАЗ-5320, ГРНЗ 341AIP03».

Однако договор аренды не является документом, подтверждающим регистрационный тип транспортного средства.

Договор аренды подтверждает только гражданско-правовое основание пользования транспортным средством. Он не подтверждает, что транспортное

средство по официальным регистрационным данным является именно **бортовым автомобилем**.

Стороны договора аренды не вправе своим соглашением изменить, дополнить либо заменить регистрационные характеристики транспортного средства. Следовательно, указание слова **«бортовой»** в договоре аренды не является самостоятельным и надлежащим доказательством соответствия квалификационному требованию.

По транспортному средству ГРНЗ **341AIP03** представлен СРТС **CQ99822688**. В самом СРТС отсутствует прямое указание **«бортовой»**. В СРТС указаны государственный номер, марка **КАМАЗ-5320**, категория **C/N3**, год выпуска, объем двигателя, масса, собственник и регион регистрации.

При этом категория **C/N3** подтверждает только категорию/класс транспортного средства, но не подтверждает тип кузова **«бортовой»**.

Отметка **«БОРТОВ.»** содержится не в самом СРТС, а в отдельном скриншоте сведений об автомобиле. Такой **скриншот не содержит ЭЦП, QR-кода проверки, реквизитов официального электронного документа, сведений об источнике формирования, а также не подтверждает неизменность и актуальность сведений на дату подачи заявки.**

Кроме того, сведения в СРТС и в скриншоте отличаются: в СРТС указана дата **02.05.2025**, тогда как в скриншоте указана дата постановки на учет **20.07.2000**. Даже если эти даты могут иметь разную правовую природу, данное расхождение подтверждает, что скриншот не является СРТС и не может подменять официальный регистрационный документ.

Фактически конкурсная комиссия смешала три разные вещи: **категорию транспортного средства, право аренды и тип кузова**.
Категория **C/N3** не доказывает бортовой кузов.
Договор аренды не доказывает регистрационный тип.
Скриншот без признаков официального документа не подменяет СРТС.

Следовательно, ИП Ахметова не подтвердила надлежащим документом наличие именно **бортового автомобиля**, как того требует конкурсная документация.

В приложенных материалах ИП Ахметова содержится пояснение о том, что транспортное средство является бортовым, **а в случае сомнений Заказчик должен направить официальный запрос в административную полицию.**
Данный довод является неправомерным. Обязанность подтвердить соответствие квалификационным требованиям лежит на потенциальном поставщике в составе заявки. Заказчик и конкурсная комиссия не вправе допускать участника на основании предположений, пояснений, договорных формулировок либо скриншотов, не имеющих признаков официального документа.

Если участник сам указывает, что при сомнении требуется запрос в административную полицию, это подтверждает, что в составе заявки не представлено бесспорное официальное подтверждение бортового типа транспортного средства.

Дополнительно в составе конкурсной заявки ИП Ахметова представлены сведения о бенефициарном владельце, заполненные ненадлежащим образом.
В соответствующей форме указано:
Ф.И.О. бенефициарного владельца — **111111**;
документ, удостоверяющий личность — **111111 14.04.2026, КАЗАҚСТАН, ҚАЗАҚСТАН**;
прямое владение 25% и более — **Нет**;
косвенное владение 25% и более — **Нет**;

право назначать большинство членов органа управления — **Нет**; ни один бенефициарный владелец не отвечает условиям — **Да**; вложение — **НАКЛАДНОЙ !.jpeg**.

Указанные сведения не являются сведениями о бенефициарном владельце.

Значение **111111** не является Ф.И.О. физического лица, не является реквизитом документа, удостоверяющего личность, и не позволяет установить лицо, прямо или косвенно контролирующее потенциального поставщика.

Файл **«НАКЛАДНОЙ !.jpeg»** также не относится к документам, удостоверяющим личность, структуру владения, контроль либо невозможность определения бенефициарного владельца.

Следовательно, обязательная форма сведений о бенефициарном владельце фактически не заполнена, а заявка содержит недостоверные и неподтвержденные сведения.

ИП Ахметова является индивидуальным предпринимателем. Следовательно, лицо, контролирующее деятельность потенциального поставщика, должно быть определимо как минимум через самого индивидуального предпринимателя. Вместо этого в заявке указано фиктивное значение **111111**, что исключает идентификацию бенефициарного владельца.

Указание **111111** вместо Ф.И.О. бенефициарного владельца и реквизитов документа, удостоверяющего личность, является не опиской, а отсутствием обязательных сведений в составе заявки.

Поскольку форма не содержит идентифицируемого физического лица и подтверждающего документа, она считается незаполненной надлежащим образом.

Формальный довод о том, что портал технически позволил подать заявку, не освобождает конкурсную комиссию от обязанности проверить содержание представленных сведений. Возможность технической подачи заявки не означает ее правового соответствия требованиям конкурсной документации.

Если обязательная форма заполнена фиктивными значениями, такая форма не может считаться представленной надлежащим образом. Иное толкование позволяет любому участнику указывать произвольные символы вместо обязательных сведений, что полностью лишает соответствующее требование правового смысла.

Следовательно, заявка ИП Ахметова не соответствует требованиям конкурсной документации и подлежала отклонению.

Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 11 Закона Республики Казахстан **«О государственных закупках»**, потенциальный поставщик должен соответствовать квалификационным требованиям, в том числе в части наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору.

Согласно пункту 74 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от **9 октября 2024 года № 687**, при закупках работ и услуг заказчик вправе установить требование о наличии материальных ресурсов, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице по месту выполнения работ.

Согласно пункту 76 Правил осуществления государственных закупок, если конкурсная документация содержит требование о наличии материальных ресурсов, соответствие такому требованию подтверждается документом, подтверждающим право собственности или аренды материальных ресурсов. При аренде дополнительно представляется электронная копия договора аренды.

При этом пункт 76 Правил не освобождает потенциального поставщика от обязанности подтвердить, что предоставленный материальный ресурс

соответствует именно тому ресурсу, который установлен конкурсной документацией.

Если конкурсная документация требует **бортовой автомобиль**, то подтвержден должен быть именно **бортовой автомобиль**, а не просто автомобиль КАМАЗ, не просто грузовой автомобиль и не просто транспортное средство категории **C/N3**.

Согласно подпункту 1) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если установлено несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору.

В протоколе итогов конкурсная комиссия сама применяла пункт 74, пункт 76, подпункт 1) пункта 212 Правил и подпункт 4) пункта 1 статьи 11 Закона при отклонении иных участников за несоответствие материальным и трудовым ресурсам.

Следовательно, комиссия понимала обязательность данных требований и не вправе была применять их выборочно либо формально. Допуск ИП Ахметова при отсутствии надлежащего официального подтверждения требуемого материального ресурса и при наличии фиктивно заполненной формы сведений о бенефициарном владельце является необоснованным и нарушает принцип равного отношения к участникам государственных закупок.

Представленные ИП Ахметова документы не позволяют объективно установить соответствие заявленного материального ресурса квалификационному требованию. Заявка содержит подтверждение права аренды транспортного средства **КАМАЗ-5320**, но не содержит надлежащего подтверждения, что данное транспортное средство является именно **бортовым автомобилем**.

Кроме того, заявка содержит обязательную форму сведений о бенефициарном владельце, заполненную фиктивными данными **111111**, а вместо относимого документа приложен файл **«НАКЛАДНОЙ !.jpeg»**.

Таким образом, заявка ИП Ахметова не соответствует требованиям конкурсной документации, поскольку обязательный материальный ресурс — **бортовой автомобиль** — не подтвержден надлежащим официальным документом, а обязательные сведения о бенефициарном владельце не представлены надлежащим образом.

Формальный ответ о том, что ИП Ахметова представила договор аренды и скриншот с отметкой **«БОРТОВ.»**, не устраняет нарушение. Несоответствие заключается не в самом факте наличия договора аренды или изображения, а в том, что:

1. договор аренды не подтверждает регистрационный тип транспортного средства;
2. СРТС не содержит прямого указания **«бортовой»**;
3. категория **C/N3** не подтверждает бортовой кузов;
4. скриншот/распечатка без ЭЦП, QR-кода, источника формирования и официальных реквизитов не является надлежащей заменой СРТС;
5. сведения о бенефициарном владельце заполнены фиктивным значением **111111**;
6. файл **«НАКЛАДНОЙ !.jpeg»** не относится к подтверждению сведений о бенефициарном владельце.

Комиссия обязана дать правовую оценку именно этим обстоятельствам.

Отказ в удовлетворении жалобы без оценки статуса представленных документов, без анализа СРТС по транспортному средству **341AIP03**, без оценки скриншота/распечатки как ненадлежащего официального документа, а также без

оценки фиктивно заполненной формы сведений о бенефициарном владельце будет являться необоснованным и формальным.

На основании вышеизложенного просим:

1. Признать заявку ИП Ахметова несоответствующей требованиям конкурсной документации и квалификационным требованиям по лоту № **84037500-ОК1**.
2. Признать, что ИП Ахметова не подтвердила наличие обязательного материального ресурса — **бортового автомобиля**, установленного Приложением 7 к конкурсной документации.
3. Не признавать договор аренды самостоятельным доказательством типа кузова транспортного средства.
4. Не признавать категорию **C/N3** доказательством бортового кузова.
5. Не признавать скриншот/изображение без ЭЦП, QR-кода, источника формирования и официальных реквизитов надлежащей заменой СРТС.
6. Признать, что сведения о бенефициарном владельце ИП Ахметова не представлены надлежащим образом.
7. Признать заявку ИП Ахметова не соответствующей требованиям конкурсной документации в связи с непредставлением обязательных сведений, представлением недостоверной информации и неподтверждением обязательного материального ресурса.
8. Отменить решение о допуске ИП Ахметова по лоту № **84037500-ОК1**.
9. Отменить итоги конкурса по лоту № **84037500-ОК1** в части незаконного допуска ИП Ахметова.
10. Пересмотреть итоги конкурса с соблюдением Закона Республики Казахстан **«О государственных закупках»**, Правил осуществления государственных закупок и принципов равного отношения к участникам.

Формальный отказ без правовой оценки статуса представленных документов, без оценки фиктивно заполненной формы сведений о бенефициарном владельце ИП Ахметова и без объяснения, почему участник допущен при отсутствии надлежащего подтверждения обязательных сведений, будет расценен как уклонение от устранения нарушения.

В случае отклонения настоящей жалобы либо оставления незаконного допуска ИП Ахметова без изменения заявитель оставляет за собой право обратиться в суд с требованием о признании незаконными действий Заказчика, Организатора и конкурсной комиссии, об отмене итогов конкурса по лоту № **84037500-ОК1** в части незаконного допуска ИП Ахметова.