ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ «ЖАНАЗИ»

010000 Астана қ., проспект Рақымжан Қошқарбаев 27/1

ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЖАНАЗИ»

010000 г. Астана, проспект Ракымжан Кошкарбаева 27/1

исх.№ 003-Ф/8028
от 08.05.2026г.

Заказчику:
ГУ «Аппарат акима Зерендинского сельского округа Зерендинского района»
Организатору:
ГУ «Отдел экономики и финансов Зерендинского района»

ЖАЛОБА

Настоящей жалобой выражаем несогласие с результатами конкурса по лоту № **84037500-ОК1**, в частности с решением о допуске **ИП Екибаева Д.К.**, чья заявка, по нашему мнению, не соответствует требованиям конкурсной документации и законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

По конкурсу № **16825136-ОК1**, лот № **84037500-ОК1**, наименование лота: **«Работы по установке (монтажу) дверей/ворот/турникетных систем/ограждений»**, конкурсной документацией установлено обязательное квалификационное требование о наличии материального ресурса:
«автомобиль бортовой, должен быть зарегистрирован на территории Акмолинской области согласно п. 74 Правил» — 1 единица.
Данное требование прямо закреплено в **Приложении 7 к конкурсной документации** — квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок работ, не связанных со строительно-монтажными работами.

Кроме того, согласно технической спецификации, место выполнения работ — **Акмолинская область, Зерендинский район, с. Зеренда**, срок выполнения работ — **25 календарных дней**.
ИП Екибаева Д.К. была допущена конкурсной комиссией к участию в конкурсе. Считаем данный допуск незаконным, поскольку ИП Екибаева Д.К. не подтвердила наличие именно того материального ресурса, который требовался конкурсной документацией, а именно — **бортового автомобиля**.

В составе заявки ИП Екибаева Д.К. представлены договоры аренды спецтехники, однако указанные в них материальные ресурсы не соответствуют требованию конкурсной документации.

По договору аренды спецтехники № 2 от **01.04.2026**, заключенному между ТОО **«Куат-Энергопартнёр»** и ИП Екибаева Д.К., объектами аренды являются:

1. **Манипулятор DAF 95360** — 1 единица;
2. **Колесный трактор МТЗ-82,1** — 1 единица.

Именно эти ресурсы указаны в приложении № 1 **«Описание объекта аренды»** и в акте приема-передачи объекта аренды.
Указанные материальные ресурсы не являются **бортовым автомобилем**.

Манипулятор — это транспортное средство/спецтехника с крановo-манипуляторной установкой, имеющее иное функциональное назначение. Колесный трактор является специальной/сельскохозяйственной техникой и также не является бортовым автомобилем.

Следовательно, договор аренды спецтехники № 2 не подтверждает наличие требуемого материального ресурса — **бортового автомобиля**.

По договору аренды спецтехники № 1 от **01.04.2026**, заключенному между КГП на ПХВ **«Ақмола су қоймалары»** и ИП Екибаева Д.К., объектами аренды являются:

1. **Колесный экскаватор SW150 “SHANTUI”** — 1 единица;
2. **Бортовой самосвал HOWO T5G** — 2 единицы.

Эти сведения указаны в приложении № 1 **«Описание объекта аренды»** и в акте приема-передачи объекта аренды.
Колесный экскаватор очевидно не является бортовым автомобилем.

Бортовой самосвал также не тождественен бортовому автомобилю. Самосвал имеет иное функциональное назначение и конструктивное исполнение. Самосвал предназначен для перевозки и выгрузки грузов путем опрокидывания кузова, тогда как конкурсная документация требовала именно **бортовой автомобиль**, а не самосвал.

Следовательно, договор аренды спецтехники № 1 также не подтверждает наличие требуемого материального ресурса.
По СРТС на транспортное средство **DAF 95360**, государственный номер **698BM03**, указано:
регистрационный номер — 698BM03;
марка — DAF 95360;
категория — C/N3;
год выпуска — 1994;
собственник — ТОО «Куат-Энергопартнёр»;
регион — Акмолинская область;
поле «Особые отметки» — пустое.

При этом в самом СРТС отсутствует прямое указание **«бортовой»**. В СРТС отсутствует указание на бортовой тип кузова. Поле **«Особые отметки»** также не содержит каких-либо сведений о бортовом типе транспортного средства.
Более того, в договоре аренды данный ресурс назван именно **манипулятором**, а не бортовым автомобилем.

Следовательно, официальный регистрационный документ подтверждает наличие транспортного средства **DAF 95360 категории C/N3**, зарегистрированного в Акмолинской области, но не подтверждает наличие именно **бортового автомобиля**, как прямо требовала конкурсная документация.

По договору аренды спецтехники № 1 заявлены два транспортных средства **HOWO T5G**, которые в договоре обозначены как **«бортовой самосвал»**.
В составе документов представлены СРТС:

1. **503BF03 — HOWO T5G**, категория **C/N3**, год выпуска **2025**, цвет **RED**, особые отметки: **«Мест/Seats 2, 294 kW»**;
2. **518BF03 — HOWO T5G**, категория **C/N3**, год выпуска **2025**, цвет **RED**, особые отметки: **«Мест/Seats 2, 294 kW»**.

В указанных СРТС отсутствует слово **«бортовой»**. В указанных СРТС отсутствует указание **«бортовой автомобиль»**. В особых отметках указаны только количество мест и мощность, но не бортовой тип кузова.

Кроме того, даже по договору данные транспортные средства обозначены как **«бортовой самосвал»**, а не как **«бортовой автомобиль»**.

Следовательно, транспортные средства HOWO T5G не подтверждают наличие требуемого материального ресурса.

Категория **C/N3** не может быть принята как доказательство соответствия требованию о наличии бортового автомобиля. Категория транспортного средства подтверждает только класс/категорию транспортного средства, но не подтверждает тип кузова и не доказывает, что автомобиль является именно бортовым.

Необходимо отдельно отметить, что конкурсная документация требовала не просто грузовой автомобиль, не просто спецтехнику, не просто транспортное средство категории C/N3, а конкретный материальный ресурс — **бортовой автомобиль**.

Таким образом, ИП Екибаева Д.К. представила документы на следующие материальные ресурсы:

1. **Манипулятор DAF 95360**;
2. **Колесный трактор МТЗ-82,1**;
3. **Колесный экскаватор SW150 “SHANTUI”**;
4. **Бортовой самосвал HOWO T5G**.

Ни один из указанных ресурсов не подтвержден официальным регистрационным документом как **бортовой автомобиль**.

Вывод: ИП Екибаева Д.К. подтвердила наличие иной техники, но не подтвердила наличие именно **бортового автомобиля**. Представленные договоры аренды и СРТС не содержат надлежащего подтверждения того, что заявленный материальный ресурс соответствует квалификационному требованию.

Иное толкование позволяло бы любому участнику заменить требуемый конкурсной документацией материальный ресурс иным видом техники — манипулятором, трактором, экскаватором или самосвалом. Это полностью лишает квалификационное требование о наличии именно **бортового автомобиля** правового смысла.

Договор аренды подтверждает только гражданско-правовое основание пользования имуществом. Он не подтверждает, что транспортное средство по своим официальным регистрационным данным является именно тем ресурсом, который требовался конкурсной документацией.

Если конкурсная документация требует **бортовой автомобиль**, то соответствие должно подтверждаться документами, позволяющими установить именно данный тип материального ресурса.

В данном случае в составе заявки ИП Екибаева Д.К. отсутствует официальный документ, где прямо указано, что заявленное транспортное средство является именно **бортовым автомобилем**.

Комиссия не вправе заменять требование конкурсной документации собственным предположением о том, что манипулятор, самосвал, трактор или экскаватор могут быть признаны достаточными вместо бортового автомобиля.

Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 11 Закона Республики Казахстан **«О государственных закупках»**, потенциальный поставщик должен соответствовать квалификационным требованиям, в том числе в части наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору.

Согласно пункту 74 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от **9 октября 2024**

года № 687, при закупках работ и услуг заказчик вправе установить требование о наличии материальных ресурсов, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице по месту выполнения работ.

Согласно пункту 76 Правил осуществления государственных закупок, если конкурсная документация содержит требование о наличии материальных ресурсов, соответствие такому требованию подтверждается документом, подтверждающим право собственности или аренды материальных ресурсов. При аренде дополнительно представляется электронная копия договора аренды.

При этом пункт 76 Правил не освобождает потенциального поставщика от обязанности подтвердить, что предоставленный материальный ресурс соответствует именно тому ресурсу, который установлен конкурсной документацией.

Если конкурсная документация требует **бортовой автомобиль**, то подтвержден должен быть именно **бортовой автомобиль**, а не манипулятор, не трактор, не экскаватор, не самосвал и не просто транспортное средство категории C/N3.

Согласно подпункту 1) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если установлено несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору.

В протоколе итогов конкурсная комиссия сама применяла пункт 74, пункт 76, подпункт 1) пункта 212 Правил и подпункт 4) пункта 1 статьи 11 Закона при отклонении иных участников за несоответствие материальным и трудовым ресурсам.

Следовательно, комиссия понимала обязательность данных требований и не вправе была применять их выборочно либо формально. Допуск ИП Екибаева Д.К. при отсутствии официального подтверждения требуемого материального ресурса является необоснованным и нарушает принцип равного отношения к участникам государственных закупок.

Представленные ИП Екибаева Д.К. документы не позволяют объективно установить соответствие заявленного материального ресурса квалификационному требованию. Заявка содержит подтверждение права аренды иной спецтехники, но не содержит надлежащего подтверждения, что участник обладает именно **бортовым автомобилем**.

Таким образом, заявка ИП Екибаева Д.К. не соответствует требованиям конкурсной документации, поскольку обязательный материальный ресурс — **бортовой автомобиль** — не подтвержден надлежащим официальным документом.

Формальный ответ о том, что ИП Екибаева Д.К. представила договоры аренды, не устраняет нарушение. Спорный вопрос заключается не в наличии договоров аренды, а в том, что представленные договоры и СРТС подтверждают наличие иных материальных ресурсов, но не подтверждают наличие именно **бортового автомобиля**.

На основании вышеизложенного просим:

1. Признать заявку ИП Екибаева Д.К. несоответствующей требованиям конкурсной документации и квалификационным требованиям по лоту № **84037500-ОК1**.
2. Признать, что ИП Екибаева Д.К. не подтвердила наличие обязательного материального ресурса — **бортового автомобиля**, установленного Приложением 7 к конкурсной документации.
3. Не признавать договоры аренды самостоятельным доказательством регистрационного типа транспортного средства.

4. Отменить решение о допуске ИП Екибаева Д.К. по лоту № **84037500-ОК1**.
5. Отменить итоги конкурса по лоту № **84037500-ОК1** в части незаконного допуска ИП Екибаева Д.К.
6. Пересмотреть итоги конкурса с соблюдением Закона Республики Казахстан **«О государственных закупках»**, Правил осуществления государственных закупок и принципов равного отношения к участникам.

Формальный отказ без правовой оценки статуса представленных документов, без разграничения между требуемым **бортовым автомобилем** и фактически представленными манипулятором, трактором, экскаватором и самосвалом, без анализа СРТС и без объяснения, почему иные виды техники признаны соответствующими требованию о наличии бортового автомобиля, будет расценен как уклонение от устранения нарушения.

В случае отклонения настоящей жалобы либо оставления незаконного допуска ИП Екибаева Д.К. без изменения заявитель оставляет за собой право обратиться в суд с требованием о признании незаконными действий Заказчика, Организатора и конкурсной комиссии, об отмене итогов конкурса по лоту № **84037500-ОК1** в части незаконного допуска ИП Екибаева Д.К.