ЖАУАПКЕРШІЛІГІ ШЕКТЕУЛІ СЕРІКТЕСТІГІ «ЖАНАЗИ»

010000 Астана қ., проспект Рақымжан Қошқарбаев 27/1

ТОВАРИЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ЖАНАЗИ»

010000 г. Астана, проспект Ракымжан Кошкарбаева 27/1

исх.№ 003-Ф/8031
от 08.05.2026г.

Заказчику:
ГУ «Аппарат акима Зерендинского сельского округа Зерендинского района»
Организатору:
ГУ «Отдел экономики и финансов Зерендинского района»

ЖАЛОБА

Настоящей жалобой выражаем несогласие с результатами конкурса по лоту № **84037500-ОК1**, в частности с решением о допуске **ИП Байзакова**, чья заявка, по нашему мнению, не соответствует требованиям конкурсной документации и законодательства Республики Казахстан о государственных закупках.

По конкурсу № **16825136-ОК1**, лот № **84037500-ОК1**, наименование лота: **«Работы по установке (монтажу) дверей/ворот/турникетных систем/ограждений»**, конкурсной документацией установлено обязательное квалификационное требование о наличии материального ресурса:
«автомобиль бортовой, должен быть зарегистрирован на территории Акмолинской области согласно п. 74 Правил» — 1 единица.

Данное требование прямо закреплено в **Приложении 7 к конкурсной документации** — квалификационные требования, предъявляемые к потенциальному поставщику при осуществлении государственных закупок работ, не связанных со строительно-монтажными работами.

Кроме того, согласно технической спецификации, место выполнения работ — **Акмолинская область, Зерендинский район, с. Зеренда**, срок выполнения работ — **25 календарных дней**.

ИП Байзакова была допущена конкурсной комиссией к участию в конкурсе. Считаем данный допуск незаконным, поскольку ИП Байзакова не подтвердила наличие именно того материального ресурса, который требовался конкурсной документацией, а именно — **бортового автомобиля**.

В составе заявки ИП Байзакова представлен договор аренды техники № **13** от **01.04.2026**, заключенный с Уалиевым Агыбаем Олжабаевичем.

В договоре аренды предмет аренды указан следующим образом:
«ГАЗ 330900-1398-09, гос. номер 930 ADO 03».

В договоре отсутствует указание, что транспортное средство является **бортовым автомобилем**.

Конкурсная документация требовала не просто автомобиль ГАЗ, не просто транспортное средство категории **C/N2**, не просто грузовой автомобиль, а конкретный материальный ресурс — **бортовой автомобиль**, зарегистрированный на территории Акмолинской области.

Следовательно, уже сам договор аренды не подтверждает соответствие заявленного материального ресурса установленному квалификационному требованию.

По представленному свидетельству о регистрации транспортного средства по ГРНЗ **930ADO03** указаны следующие сведения:
регистрационный номер — **930ADO03**;
марка/модель — **ГАЗ 330900-1398-09**;
категория — **C/N2**;
дата выдачи СРТС — **11.03.2024**;
VIN — **X3E350710F0013683**;
год выпуска — **2015**;
объем двигателя — **4750**;
масса без нагрузки — **3940 кг**;
разрешенная максимальная масса — **8180 кг**;
собственник — **Уалиев Агыбай Олжабаевич**;
регион — **Акмолинская область**;
особые отметки — **92 kW**;
поле **14** — пустое.

При этом в самом СРТС отсутствует прямое указание **«бортовой»**. В СРТС отсутствует указание на бортовой тип кузова. В поле **«Особые отметки»** отсутствует отметка о бортовом типе транспортного средства. Указание **92 kW** относится к мощности, но не подтверждает тип кузова.

Следовательно, официальный регистрационный документ подтверждает только наличие транспортного средства **ГАЗ 330900-1398-09 категории C/N2**, зарегистрированного в Акмолинской области, но не подтверждает наличие именно **бортового автомобиля**, как прямо требовала конкурсная документация.
Категория **C/N2** не может быть принята как доказательство соответствия требованию о наличии бортового автомобиля. Категория транспортного средства подтверждает только класс/категорию транспортного средства, но не подтверждает тип кузова и не доказывает, что автомобиль является именно бортовым.

Необходимо отдельно отметить, что конкурсная документация требовала не просто автомобиль ГАЗ, не просто транспортное средство категории **C/N2**, не просто транспортное средство, зарегистрированное в Акмолинской области, а конкретный материальный ресурс — **бортовой автомобиль**.
Таким образом, ИП Байзакова представила:

1. договор аренды на **ГАЗ 330900-1398-09**, без указания **«бортовой»**;
2. СРТС на **ГАЗ 330900-1398-09**, без указания **«бортовой»**;
3. СРТС, в котором отсутствует указание на бортовой тип кузова;
4. СРТС, в котором поле **«Особые отметки»** не содержит сведений о бортовом типе кузова;
5. СРТС, где указана категория **C/N2**, не подтверждающая бортовой тип кузова.

Вывод: ИП Байзакова подтвердила наличие транспортного средства **ГАЗ 330900-1398-09**, но не подтвердила наличие именно **бортового автомобиля**. В составе заявки отсутствует надлежащее официальное подтверждение того, что заявленный материальный ресурс соответствует квалификационному требованию.

Иное толкование позволяло бы любому участнику заявлять любой грузовой автомобиль вместо конкретно требуемого **бортового автомобиля**. Это полностью лишает квалификационное требование о наличии именно **бортового автомобиля** правового смысла.

Договор аренды подтверждает только гражданско-правовое основание пользования транспортным средством. Он не подтверждает, что транспортное

средство по своим официальным регистрационным данным является именно тем ресурсом, который требовался конкурсной документацией.

В данном случае нарушение является особенно очевидным, поскольку в договоре аренды отсутствует слово **«бортовой»**, в СРТС отсутствует слово **«бортовой»**, особые отметки СРТС не содержат сведений о бортовом типе кузова, а категория **C/N2** не подтверждает бортовой кузов.

Комиссия не вправе признавать участника соответствующим квалификационным требованиям на основании предположений о том, что транспортное средство **ГАЗ 330900-1398-09** может быть бортовым. Соответствие должно быть подтверждено документально в составе заявки.

Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 11 Закона Республики Казахстан **«О государственных закупках»**, потенциальный поставщик должен соответствовать квалификационным требованиям, в том числе в части наличия материальных и трудовых ресурсов, достаточных для исполнения обязательств по договору.

Согласно пункту 74 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от **9 октября 2024 года № 687**, при закупках работ и услуг заказчик вправе установить требование о наличии материальных ресурсов, зарегистрированных в соответствующей административно-территориальной единице по месту выполнения работ.

Согласно пункту 76 Правил осуществления государственных закупок, если конкурсная документация содержит требование о наличии материальных ресурсов, соответствие такому требованию подтверждается документом, подтверждающим право собственности или аренды материальных ресурсов. При аренде дополнительно представляется электронная копия договора аренды.

При этом пункт 76 Правил не освобождает потенциального поставщика от обязанности подтвердить, что предоставленный материальный ресурс соответствует именно тому ресурсу, который установлен конкурсной документацией.

Если конкурсная документация требует **бортовой автомобиль**, то подтвержден должен быть именно **бортовой автомобиль**, а не просто транспортное средство ГАЗ, не просто автомобиль категории **C/N2** и не просто транспортное средство, зарегистрированное в Акмолинской области.

Согласно подпункту 1) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если установлено несоответствие потенциального поставщика квалификационным требованиям в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору.

В протоколе итогов конкурсная комиссия сама применяла пункт 74, пункт 76, подпункт 1) пункта 212 Правил и подпункт 4) пункта 1 статьи 11 Закона при отклонении иных участников за несоответствие материальным и трудовым ресурсам.

Следовательно, комиссия понимала обязательность данных требований и не вправе была применять их выборочно либо формально. Допуск ИП Байзакова при отсутствии официального подтверждения требуемого материального ресурса является необоснованным и нарушает принцип равного отношения к участникам государственных закупок.

Представленные ИП Байзакова документы не позволяют объективно установить соответствие заявленного материального ресурса квалификационному требованию. Заявка содержит подтверждение права аренды транспортного средства **ГАЗ 330900-1398-09**, но не содержит надлежащего подтверждения, что данное транспортное средство является именно **бортовым автомобилем**.

Таким образом, заявка ИП Байзакова не соответствует требованиям конкурсной документации, поскольку обязательный материальный ресурс — **бортовой автомобиль** — не подтвержден надлежащим официальным документом.

Формальный ответ о том, что ИП Байзакова представила договор аренды, не устраняет нарушение. Спорный вопрос заключается не в самом факте наличия договора аренды, а в том, что:

1. договор аренды не содержит указания **«бортовой автомобиль»**;
2. СРТС не содержит указания **«бортовой»**;
3. категория **C/N2** не подтверждает бортовой кузов;
4. особая отметка **92 kW** не подтверждает бортовой тип транспортного средства.

Комиссия обязана дать правовую оценку именно этим обстоятельствам.

Отказ в удовлетворении жалобы без оценки отсутствия слова **«бортовой»** в договоре и СРТС, без оценки категории **C/N2**, без оценки особых отметок СРТС будет являться необоснованным и формальным.

На основании вышеизложенного просим:

1. Признать заявку ИП Байзакова несоответствующей требованиям конкурсной документации и квалификационным требованиям по лоту № **84037500-ОК1**.
2. Признать, что ИП Байзакова не подтвердила наличие обязательного материального ресурса — **бортового автомобиля**, установленного Приложением 7 к конкурсной документации.
3. Отменить решение о допуске ИП Байзакова по лоту № **84037500-ОК1**.
4. Отменить итоги конкурса по лоту № **84037500-ОК1** в части незаконного допуска ИП Байзакова.
5. Пересмотреть итоги конкурса с соблюдением Закона Республики Казахстан **«О государственных закупках»**, Правил осуществления государственных закупок и принципов равного отношения к участникам.

Формальный отказ без правовой оценки представленных документов, без анализа СРТС по транспортному средству **930ADO03**, без оценки отсутствия в договоре и СРТС указания **«бортовой»**, без оценки категории **C/N2**, без разграничения между правом аренды и регистрационным типом транспортного средства будет расценен как уклонение от устранения нарушения.

В случае отклонения настоящей жалобы либо оставления незаконного допуска ИП Байзакова без изменения заявитель оставляет за собой право обратиться в суд с требованием о признании незаконными действий Заказчика, Организатора и конкурсной комиссии, об отмене итогов конкурса по лоту № **84037500-ОК1** в части незаконного допуска ИП Байзакова.