Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2026 года дело №3514-26-00-2/220 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Муталяповой А.Т.,
при секретаре судебного заседания Есенгалиевой Н.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании при ведении аудио-, видеофиксации гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
некоммерческое акционерное общество «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «KARA SAKAL»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Сарбаева К.С.
представитель истца Круглякова Т.А.
представитель ответчика Шонтаев Т.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 декабря 2025 года между некоммерческим акционерным обществом «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А.Букетова» (далее – НАО, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «KARA SAKAL» (далее - ТОО, поставщик), заключен договор о государственных закупках товаров № №990540002444/251104/00.

Предмет Договора - аптечка медицинская, универсальная.

Сумма Договора – 649 950 тенге.

Срок поставки – до 15 декабря 2025 года.

Товар поставлен 30 декабря 2025 года, однако заказчиком не принят по основанию – несоответствие условиям Договора и технической спецификации (далее – ТС).

Ответчиком обязательства не исполнены, товар не поставлен.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с условиями Договора и нарушенными обязательствами, взыскать неустойку.

Ответчиком на требования истца предоставлен отзыв, в котором ТОО «KARA SAKAL» не оспаривая договорные правоотношения с заказчиком, выразил возражения по иску. Истцом нарушены требования по сроку поставки товара в соответствии со статьей 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), которые по условиям Договора составили менее 15 календарных дней. Обязательства поставщиком исполнены до истечения срока действия Договора, однако товар заказчиком не принят и в последний день составляет рекламационный акт без предоставлени срока для устранения замечаний. Заявленные истцом недостатки в акте не обоснованы, поскольку заказчиком требования в техничнской спецификации по замечаниям не отражены. Просит в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца доводы по иску поддержал, просил удовлетворить, ответчик обязательства по Договору в установленные сроки не исполнил. Поставщиком Договор подписан лишь после уведомления заказчика об этом, что послужило причиной сокращения срока для поставки. Товар поставлен 30 декабря 2025 года к окончанию рабочего дня, 31 декабря 2025 года при приемке товара выявлены несоответствия, которые отражены в акте, в этот же день Договор расторгнут.

Представитель ответчика возражал по иску по доводам, изложенным в отзыве. В рекламационном акте указаны завышенные требования, которые не предусмотрены ТС, не представлены разумные сроки для устранения и замены товара.

Прокурор в заключении полагал необходимым иск удовлетворить в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статьей 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательства возникают из договора.

В соответствии со статьями 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Требованиями пункта 414, 476 «Правил осуществления государственных закупок», утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 определено, что представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Судом установлено, что государственные закупки по указанному делу проведены способом запроса ценовых предложений.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в установленные Договором сроки согласно приложению к Договору.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора, поставщик обязуется поставить товар согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения поставщиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1 Договора, поставщик обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

По условиям Договора сторонами определен срок поставки товара – до 15 декабря 2025 года. Судом установлено и сторонами не оспаривалось, что до истечения срока поставки товар не поставлен.

30 декабря 2025 года (по истечении 27 дней с момента заключения Договора), поставщиком поставлен товар.

31 декабря 2025 года при приемке товара заказчиком выявлены несоответствия товара ТС, о чем составлен акт рекламации и в этот же день акт направлен поставщику.

При таких обстоятельствах, ответчик свои обязательства по Договору не исполнил, Договор в одностороннем порядке расторгнут 31 декабря 2025 года, расторжение Договора ответчиком не оспорено.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4 (далее - НП), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором.

Доводы ответчика по отсутствию совокупности признаков, позволяющих признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок, выраженных в наличие объективных обстоятельств не могут быть признаны состоятельными, поскольку данные обстоятельства не нашли своего подтверждения.

Так, возражения ответчика о предоставлении заказчиком срока поставки меньше установленного Законом в 15 календарных дней, поскольку по Договору срок установлен до 15 декабря 2025 года, а фактически в соответствии со статьей 17 пунктом 6 Закона данный срок истекал лишь 18 декабря 2025 года не могут быть признаны обоснованными по следующим основаниям.

Судом установлено, что Договор по результатам подведения итогов конкурса по данным закупкам направлен поставщику на подписание 26 ноября 2026 года. Ответчик ознакомлен с Договором 26 ноября 2025 года, однако не подписал.

2 декабря 2026 года заказчиком направлено ответчику уведомление о необходимости подписания Договора, ранее направленного поставщику 26 ноября 2025 года и лишь после получения данного уведомления, поставщик подписал Договор 3 декабря 2025 года.

Тем самым, поставщик, будучи ознакомленным с ТС и сроками поставки не принял надлежащих мер к подписанию Договора с 26 ноября по 3 декабря 2025 года, следовательно, данными своими действиями ответчик сократил сроки поставки.

Кроме того, несмотря на истечение срока поставки, заказчик предоставил поставщику возможность поставить товар, однако ответчик в нарушение условий ТС поставил товар лишь 30 декабря 2025 года в 17.50 часов, который не соответствовал требованиям, о чем указано в акте рекламации от 31 декабря 2025 года, что исключало возможность предоставления срока для их устранения. Действие Договора определено до 31 декабря 2025 года.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

Несостоятельными признаются и доводы ответчика о надлежащем исполнении условий Договора и необоснованности несоответствий, указанных в акте заказчика.

Согласно пункту 5.1 Договора, поставщик предоставляет представителю заказчика в пункте назначения товара следующие документы: оригиналы или нотариально заверенные копии заводского сертификата качества и/или технического паспорта товара, выданного заводом-изготовителем (отправителем), или иной документ, выданный заводом-изготовителем, содержащий сведения о комплектности товара, его технической характеристике, правилах эксплуатации, гарантии и другие сведения, необходимые для определения качества товара и его соответствия нормативно-техническим документам, признанным в Республике Казахстан, за исключением случаев, когда информация указана на самом товаре и/или его упаковке либо качество товара подтверждается штампом предприятия-изготовителя или другим обозначением на самом товаре и/или его упаковке с расшифровкой указанных обозначений; копию документа об оценке соответствия товара (сертификата соответствия/декларации о соответствии/свидетельства о государственной регистрации), заверенная поставщиком, за исключением товаров, не подлежащих обязательному подтверждению соответствия; гарантийный (обязательство) сертификат изготовителя или поставщика (при необходимости).

В силу пункта 3 статьи 242 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения», медицинские изделия должны поступать в обращение с маркировкой, нанесенной непосредственно на медицинские изделия и (или) на упаковку, и инструкцией по медицинскому применению или эксплуатационным документом на медицинское изделие на казахском и русском языках.

Тексты маркировки, инструкции по медицинскому применению или эксплуатационного документа на медицинское изделие должны соответствовать требованиям Закона Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан».

Согласно подпункту 4 пункта 2 и пункту 7 Приложения №2 к Приказу Министра здравоохранения Республики Казахстан от 27 января 2021 года №ҚР ДСМ-11 «Об утверждении правил маркировки и прослеживаемости лекарственных средств и маркировки медицинских изделий») (далее Правила) - маркировка - информация, нанесенная на упаковку медицинского изделия. Маркировка является единой для каждой серии (партии) медицинского изделия и указывается на государственном и русском языках.

Из акта рекламации следует, что поставщиком произведена поставка товара, происхождение которого невозможно определить, поскольку не представлены соответствующие документы, сертификаты, маркировка на самом товаре отсутствовала. Требование о маркировке на государственном и русском языках предусмотрены также Приказом Министра торговли и интеграции

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

Республики Казахстан от 21 мая 2021 года № 348-НҚ «Об утверждении технического регламента «Требования к маркировке продукции».

Судом, в силу части 3 статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее –ГПК) предложено ответчику представить доказательства в обоснование возражений и наличия сертификатов на поставленный товар. Однако до разрешения иска, ответчиком доказательства, подтверждающие не обоснованность требований истца, не представлены.

В силу пункта 9 статьи 73 ГПК, если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

Представленные ответчиком сертификаты в количестве двух штук, тогда как по ТС наименование товара и количество заявлено в комплектации двадцати девяти предметов, не отвечают требованиям достаточности, поскольку согласно части 1 статьи 68 ГПК, каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. В соответствии со статьей 63 ГПК, доказательствами по делу являются полученные законным способом сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Документы ответчика, определенные поставщиком как сертификаты представлены на иностранном языке без перевода, тем самым не идентифицируют их содержание.

Доводы истца не опровергнуты, ответчиком доказательств добросовестного поведения и поставки товара в соответствии с требованиями ТС, передачи товара заказчику по акту приема-передачи товара не предоставлено, тогда как согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Таким образом, ответчиком до расторжения Договора обязательства не исполнены, товар, согласно условиям Договора не поставлен.

Установленный Законом срок предъявления требования истцом соблюден.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок признается обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход государства в размере 2163 тенге.

По требованию №2.

Согласно подпункту 2) пункта 9 статьи 17 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

договору заказчик принимает меры по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора в случае просрочки сроков оказания услуг заказчик удерживает (взыскивает) с поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Ответчиком договорные обязательства не исполнены в установленные сроки, в результате чего истец обратился в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

При таких обстоятельствах, судом установлено, что ответчиком нарушены обязательства по договору, а потому требование истца о взыскании неустойки суд признает обоснованными и согласующимися с условиями договора, а также требованиями статей 298, 359 ГК, согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Истец просил взыскать с ответчика неустойку в размере 9 749 тенге.

Суд, разрешая дело в пределах заявленных требований согласно статье 225 части 2 ГПК, признает расчет неустойки верным, поскольку истцом указан период просроченных дней (15 дней) с даты нарушения срока поставки до расторжения Договора из суммы неисполненных обязательств 649 950 тенге. При таких обстоятельствах размер неустойки составляет 9 749 тенге, данная сумма не превышает 15% от общей суммы Договора согласно пункту 7.3.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению.

Согласно статье 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма государственной пошлины пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 292 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова» к товариществу с ограниченной ответственностью «KARA SAKAL» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки удовлетворить.

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «KARA SAKAL» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KARA SAKAL» в пользу некоммерческого акционерного общества «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова» неустойку в сумме 9 749 (девять тысяч семьсот сорок девять) тенге, возврат государственной пошлины в сумме 292 (двести девяносто два) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «KARA SAKAL» в пользу местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и подано ходатайство прокурора с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья А.Муталяпова

Копия верна.
Судья А.Муталяпова

Справка.
Решение в законную силу не вступило.
Судья А.Муталяпова

Документ подписан: Муталяпова А. Т., 25.02.2026

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Муталяпова А. Т., 05.05.2026

3514-26-3-1/152