КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е
(электронное)

06 мая 2026 года №5599-26-00-2а/548 город Павлодар

Судебная коллегия по гражданским делам Павлодарского областного суда в составе председательствующего –председателя коллегии Дайкенова М.Т., судей Суханкулова Г.Т., Жуматаева Е.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Павлодарского областного суда электронное гражданское дело, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 февраля 2026 года:

ИСТЕЦ:
Государственное управление «Отдел строительства города Павлодара».

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью
«ХМСУ Шымкентмелиорация».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок.
2.О взыскании неустойки.
3.О взыскании неотработанной суммы аванса .

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью
«ХМСУ Шымкентмелиорация».

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Государственное управление «Отдел строительства города Павлодара».

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
1.О признании незаконным одностороннего расторжения договора о государственных закупках.
2.Обязании совершить действия по заключению дополнительного соглашения о продлении срока в органах казначейства.
3.Обязании заключения дополнительного соглашения о продлении срока строительно-монтажных работ и срока действия договора о государственных закупках.

ТРЕТИЕ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Акционерное общество «Павлодарская Распределительная Электросетевая Компания».
Товарищество с ограниченной ответственностью «Павлодарэнергопроект».
Товарищество с ограниченной ответственностью «KZ Стройэксперт».

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель ГУ Беляева Г.Н.,
Представители ТОО Карсыбаев С.К., Космуратов Н.С.
Представители третьих лиц Сыздыкова А.Б.
Прокурор Истаева А.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

ГУ «Отдел строительства города Павлодара» обратилось в суд которым просит суд признать ТОО «ХМСУ Шымкентмелиорация» недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку в размере 1 323 415 тенге, сумму неотработанного аванса в размере 19 395 780 тенге.

ТОО «ХМСУ Шымкентмелиорация» обратилось в суд с встречным иском и просит суд признать одностороннее расторжение договора о государственных закупках в сфере строительства от 22 мая 2023 года незаконным, обязать совершить действия по восстановлению договора на портале государственных закупок, признать подписанное дополнительное соглашение №9 от 12 ноября 2025 года состоявшимся и законным, обязать совершить действия по регистрации дополнительного соглашения в органах казначейства, обязать заключить дополнительное соглашение о продлении срока строительно-монтажных работ и срока действия договора.

Обжалованным решением суда первой инстанции постановлено:

Иск государственного управления «Отдел строительства города Павлодара» к товариществу с ограниченной ответственностью «ХМСУ Шымкентмелиорация» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, неотработанной суммы аванса -удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ХМСУ Шымкентмелиорация» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ХМСУ Шымкентмелиорация» в доход государства неустойку в размере 1 323 415 (один миллион триста двадцать три тысячи четыреста пятнадцать) тенге, сумму неотработанного аванса в размере 19 395 780 (девятнадцать миллионов триста девяносто пять тысяч семьсот восемьдесят) тенге, расходы по уплате государственной пошлины в размере 623 737 (шестьсот двадцать три тысячи семьсот тридцать семь) тенге.

В удовлетворении встречного иска товарищества с ограниченной ответственностью «ХМСУ Шымкентмелиорация» к государственному управлению «Отдел строительства города Павлодара» о признании незаконным одностороннего расторжения договора о государственных закупках в сфере строительства №42\23 от 22 мая 2023 года, обязании совершить действия по регистрации дополнительного соглашения №9 от 12 ноября 2025 года в органах казначейства, обязании совершить действия по заключению дополнительного соглашения о продлении срока строительно-

5599-26-3-2/548

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

монтажных работ и срока действия договора о государственных закупках в сфере строительства №42\23 от 22 мая 2023 года -отказать.

В апелляционной жалобе сторона ответчика просит отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение об отказе в удовлетворение исковых требований истца, и удовлетворении встречных требований. В качестве доводов приводит, те же доказательства, представленные в суде первой инстанции.

Сторона истца, возражая против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылалась на доводы, представленные в суде первой инстанции.

Заслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего оставить решение суда без изменения, изучив доводы апелляционной жалобы, материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 413 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке предусмотрены статьей 427 ГПК.

Судом по данному делу такие нарушения не допущены.

Судом первой инстанции установлено, что 22 мая 2023 года ГУ «Отдел строительства города Павлодара» (Заказчик) и ТОО «ХМСУ Шымкентмелиорация» (Подрядчик) заключили типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства №42/23.Сумма договора составила 1 472 520 592, 20 тенге. Дополнительным соглашением №3 от 09.09.2024 года сумма договора изменена на 1 467 856 761.00 тенге. Дополнительным соглашением №6 от 06.12.2024 года сумма договора уменьшена и составила 1 332 214 184.00 тенге. Подписаны акты выполненных работ на общую сумму 1 286 579 325,00 тенге. Уведомление о начале производства строительно-монтажных работ получено 01 августа 2023 года. Срок ввода в эксплуатацию – 01 сентября 2024 года. Протоколом технического совещания от 01.09.2024 года в присутствии представителей подрядной организации, авторского и технического надзора принято коллегиальное решение о приостановлении строительно-монтажных работ. Далее, протоколом технического совещания от 12.08.2025 года строительно-монтажные работы возобновлены. Протоколом технического совещания от 12.08.2025 года принято коллегиальное решение о продлении сроков

5599-26-3-2/548

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

строительно-монтажных работ сроком до 20.10.2025 года. 22 декабря 2025 года Заказчик расторг договор в связи с неисполнением договорных обязательств и срывом ввода объекта в эксплуатацию.

Коллегия считает обоснованными доводы суда первой инстанции со ссылками на статьи 272,349 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), а также на пункты 2.1, 6.1 условий договора о том, что подрядчиком были нарушены условия договора и не выполнены обязательства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК (в старой редакции). Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суд первой инстанции пришёл к правильному выводу, что подрядчик не исполнив, взятые на себя обязательства, лишил заказчика на получение результатов работ в виде построенной подстанции, необходимой для электроснабжения населенного пункта.

Возражения подрядчика о том, что обязательство не исполнено по вине заказчика, ввиду несогласования технических условий, несостоятельны, так как последний с учетом этого продлил срок выполнения работ.

Далее, кража оборудования,- причиной для освобождения подрядчика от ответственности служить не может, так как в силу пункта 7.3 договора именно подрядчик обеспечивает защиту выполненных Работ и всех материалов, оборудования, ресурсов и прочих позиций, связанных с Работами

5599-26-3-2/548

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

(при их наличии), от всех видов ущерба, повреждения, уничтожения, связанных с климатическими осадками, наводнением, морозом, пожаром, кражами и прочими причинами.

Более того, заказчиком с учетом кражи оборудования и писем подрядчика о возможности получения нового оборудования в течении 3-4 месяцев,- были продлены сроки исполнения договора.

Ссылки подрядчика на исполнение договора на 95 % также не могут быть приняты во внимание, так как в конечном итоге объект не сдан. И в настоящий момент по вине подрядчика заказчик будет вынужден проводить новый конкурс для введения в эксплуатацию объекта.

При таких обстоятельствах, коллегия считает законными выводы суда первой инстанции о признании подрядчика недобросовестным участником государственных закупок.

Касательно взыскания пени и аванса, то коллегия, соглашается с выводами суда первой инстанции, со ссылками на статью 293 ГК и пункты 8.3 и 3.3 договора,- о законности взыскания неустойки с ответчика за период с 21 октября по 18 ноября 2025 года в размере 1 323 415 тенге и подлежит взысканию сумма неотработанного аванса в размере 30% от суммы договора, выделенной на финансовый 2025 год в размере 19 395 780 тенге, что подтверждается счетом к оплате №4673009/25-196 от 04 апреля 2025 года.

Надлежащих доказательств отработки аванса у Подрядчика не имеется. Что касается встречных исковых требований.

Из материалов дела следует, что подрядчик в окончательный срок, установленный 20 октября 2025 года, работу не завершил. При наличии такого обстоятельства заказчик был вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке в силу пункта 9.3 заключенного договора. Оснований для понуждения заказчика совершить действия по регистрации дополнительного соглашения №9 от 12 ноября 2025 года в органах казначейства, коллегия также не усматривает.

Пунктом 202 Правил исполнения бюджета и его кассового обслуживания на 2025 год, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан №272 от 30 мая 2025 года регистрация дополнительного соглашения к заключенному договору о государственных закупках в сфере строительства на уменьшение суммы финансирования текущего финансового года, приводящей к превышению установленного размера аванса от суммы финансирования на текущий финансовый год, запрещается. При этом регистрация дополнительного соглашения допускается после

5599-26-3-2/548

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

представления в орган государственного казначейства актов выполненных работ, объем которых полностью погашает сумму ранее выплаченного аванса.

Коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что не подлежат удовлетворению требование о понуждении заказчика совершить действия по заключению дополнительного соглашения о продлении срока строительно-монтажных работ и срока действия договора о государственных закупках в сфере строительства №42\23 от 22 мая 2023 года, так как не предусмотрено ни условиями договора не действующим законодательством.

Более того, на момент разрешения дела срок действия договора истек, тогда как внесение изменений возможно только в действующую редакцию договора.

Доводы апелляционной жалобы коллегией тщательно изучены и проверены.

Доводы жалобы аналогичны доводам и возражениям сторон в суде первой инстанции. Им дана надлежащая оценка и вынесено правильное решение по делу.

Они не содержат правовых оснований для отмены решения суда, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств и не могут быть положены в основу отмены правильного судебного решения.

Суд не допустил существенных нарушений в применении материального и процессуального законодательства, являющихся в соответствии со статьями 427, 428 ГПК основанием для отмены или изменения судебного акта, поэтому решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 424, подпунктом 1 статьи 425, статьей 426 ГПК Республики Казахстан, коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 18 февраля 2026 года по иску государственного управления «Отдел строительства города Павлодара» к товариществу с ограниченной ответственностью «ХМСУ Шымкентмелиорация» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании неустойки, неотработанной суммы аванса и по встречному иску товарищества с ограниченной ответственностью «ХМСУ Шымкентмелиорация» к

5599-26-3-2/548

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственному управлению «Отдел строительства города Павлодара» о признании незаконным одностороннего расторжения договора о государственных закупках в сфере строительства №42\23 от 22 мая 2023 года, обязании совершить действия по регистрации дополнительного соглашения №9 от 12 ноября 2025 года в органах казначейства, обязании совершить действия по заключению дополнительного соглашения о продлении срока строительно-монтажных работ и срока действия договора о государственных закупках в сфере строительства №42\23 от 22 мая 2023 года- оставить без изменения, апелляционную жалобу - оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения и может быть пересмотрено в кассационном порядке в течение шести месяцев.

Председательствующий **М.Дайкенов**

Судьи **Г.Суханкулов**

Е.Жуматаев

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026
5599-26-3-2/548

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Дайкенов М. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Суханкулов Г. Т., 08.05.2026
Документ подписан: Жуматаев Е. Е., 06.05.2026

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

5599-26-3-2/548