КОПИЯ/КӨШІРМЕ

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 февраля 2026 года дело №1912-25-00-2/2906 город Қонаев
Алматинская область

Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области в составе:
председательствующего судьи Багжанова О.А.,
при секретаре судебного заседания Қуттыбек Д.Ж.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ по первоначальному иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Amal Kazyna»

ОТВЕТЧИК по первоначальному иску:
Государственное учреждение «Департамент полиции Алматинской области»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по первоначальному иску:
О признании одностороннего расторжения договора о государственных закупках незаконным и обязании восстановление действие договора

ИСТЕЦ по встречному иску:
Государственное учреждение «Департамент полиции Алматинской области»

ОТВЕТЧИК по встречному иску:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Amal Kazyna»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по встречному иску:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца и ответчика по первоначальному иску Тлеубергенов А.С.
Представитель ответчика и истца по встречному иску Абдрахманова А.А.
Прокурор Уразбаев Е.Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 мая 2025 года между ГУ «Департамент полиции Алматинской области» (далее – Заказчик) и ТОО «Amal Kazyna» (далее – Поставщик)

Документ подписан: Багжанов О. А., 20.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

заключен договор государственных закупок способом особого порядка №11-Д (далее - Договор) по поставке противоударных щитов в количестве 100 штук общую сумму 8 000 000 тенге, со сроком 90 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства.

11 июля 2025 года договор был зарегистрирован в органах казначейства, срок окончания поставки товара 9 октября 2025 года.

30 октября 2025 года Поставщиком направлено письмо Заказчику с гарантией поставки товара до 6 ноября 2025 года и обязательством оплаты неустойки.

31 октября 2025 года Заказчиком дан ответ, что в случае отказа от поставки товара или просрочки поставки на срок более 15 календарных дней со дня истечения срока поставки имеет право расторгнуть договор.

5 ноября 2025 года Заказчиком направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

6 ноября 2025 года Заказчиком составлен акт несоответствия товара прдставленного образца Поставщиком противоударного щита технической спецификации по заводу-изготовителю.

5 декабря 2025 года по инициативе Заказчика договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с не поставкой Поставщиком товара в срок.

Истец по первоначальному иску обратился в суд с иском мотивируя тем, что своевременно предприняты меры по исполнению договора путем направления гарантийного письма, не отказывался от поставки товара, представленный образец щита соответствует техническим условиям, но не по заводу-изготовителю, что допускает корректировку условий договора, если не влияет на предмет закупки и не ухудшает положение ответчика, не смотря на это ответчик расторг договор не уведомив заранее за 30 дней, поставка не осуществлена по объективным причинам, у ответчика отсутствовали основания для одностороннего расторжения договора. Просил суд признать одностороннее расторжение договора незаконным и обязать восстановить действие договора.

В отзыве представитель ответчика просил в удовлетворении первоначального иска отказать по доводам встречного иска.

Ответчик не согласившись с требованием иска, обратился в суд со встречным иском мотивируя тем, что истец нарушив обязательства, не поставил товар в срок в соответствии с условиями договора, тем самым просил признать недобросовестным участником государственных закупок.

В отзыве представитель ответчика по встречному иску просил в удовлетворении отказать по доводам первоначального иска.

В судебном заседании представитель истца и ответчика по встречному иску просил суд удовлетворить первоначальный иск по изложенным доводам, в удовлетворении встречного иска просил отказать по основаниям отзыва.

Представитель ответчика по первоначальному иску и истца по встречному иску в суде просил отказать в удовлетворении первоначального иска по доводам встречного иска и отзыва, удовлетворить встречный иск.

Документ подписан: Багжанов О. А., 20.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Прокурор в суде дал заключение об отказе в удовлетворении первоначального иска, в удовлетворении требований встречного иска удовлетворить.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По встречному иску.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В суде установлено, что 30 мая 2025 года между сторонами заключен договор по поставке противоударных щитов в количестве 100 штук общую сумму 8 000 000 тенге, со сроком 90 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства.

11 июля 2025 года договор был зарегистрирован в органах казначейства, срок поставки товара истек 9 октября того же года, на что 5 ноября 2025 года истец уведомил ответчика о расторжении договора в одностороннем порядке.

По предоставленному ответчиком образцу противоударного щита, 6 ноября 2025 года истцом составлен акт несоответствия товара технической спецификации по заводу-изготовителю.

5 декабря 2025 года по инициативе истца договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с не поставкой товара в срок.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Статьями 147 и 148 ГК предусмотрено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статья 349 ГК предусматривает, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других

Документ подписан: Багжанов О. А., 20.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Доводы встречного иска нашли свое подтверждение в суде, в частности ответчик после вступления в силу договора в течение 45 дней обязан согласовать с истцом образец противоударного щита с паспортом-руководством по эксплуатации, предоставить сертификаты соответствия, протоколы испытаний, паспорт-руководство, что не было исполнено.

Только после истечения срока договора, 6 ноября прошлого года ответчик предоставил образец щита завода-изготовителя ТОО «ASTALDO» (Карагандинская область), на что истцом составлен акта несоответствия товара по технической спецификации, согласно которому щиты должны быть завода-изготовителя «SENKEN GROUP CO., LTD» (КНР).

Копия протокола испытаний АО «ЦНИИТОЧМАШ» (РФ) образца щита датирована 19 февралем 2025 года, то есть до подписания договора.

Доказательств улучшения качества противоударного щита ни истцу в период исполнения договора, ни суду в ходе рассмотрения дела ответчиком не предоставлено.

По условиям пункта 4 Договора, товары, поставляемые в рамках настоящего Договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификации.

Если результаты поставленных товаров при проверке будут признаны не соответствующими требованиям технической спецификации (приложение 2 к Договору), Поставщик принимает меры по устранению несоответствий требованиям технической спецификации, без каких-либо дополнительных затрат со стороны Заказчика, в течение 15 календарных дней с момента проверки.

Однако ответчик в указанные сроки так и не поставил товар в полном объеме и не устранил недостатки.

Доводы ответчика судом не могут быть приняты во внимание, поскольку в срок предусмотренный договором ответчик не поставил товар, тем самым не обеспечил полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств, в подтверждении акты выполненных работ не направлены и утверждены через веб-портал истцом, встречных требований о признании актов действительными в суд не предъявлено.

Более того, ответчик несмотря на истечение срока договора (9 октября 2025 года), до его расторжения (5 декабря 2025 года) на протяжении 2-х месяцев имел реальную возможность поставить товар, однако надлежащих мер не принял вследствие своего прямого бездействия.

Сроки предъявления иска истцом соблюдены, договор расторгнут 5 декабря, иск подан 20 ноября 2025 года, пропуска срока не установлено, является правом истца и свидетельствует о его добросовестности, путем предоставления возможности ответчику устранения нарушений условий договора, напротив изложенное подтверждает недобросовестное поведение ответчика.

Между тем, при принятии решения суд учитывает обстоятельства поставки специфики товара в виде противоударных щитов, предназначенных для защиты сотрудников полиции в экстренных

Документ подписан: Багжанов О. А., 20.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ситуациях, наличие соответствующих требований к их поставке, качеству, маневренности, противоударной прочности и т.д.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении встречного иска.

По требования первоначального иска.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор, может быть, расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В суде достоверно установлено, что истцом существенно нарушены условия договора по вышеперечисленным обстоятельствам, тем самым одностороннее расторжение договора по инициативе ответчика суд признает правомерным и соответствующим требованиям закона и договору.

Доказательств в несоблюдении статьи 72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) истцом в обосновании своих доводов не предоставлено, кроме того, последним самостоятельно инициировано в техспецификации поставка щитов «SENKEN GROUP CO., LTD», предложение ответчику о замене производителя при условии неизменности цены товара более лучшего качества и (или) технических характеристик не направлено, заключение специалиста не предоставлено, в целом в полном объеме щиты в срок не поставил.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований первоначального иска.

Судебные расходы подлежат разрешению в соответствии с требованиями статьи 117 ГПК, так как истец по встречному иску является государственным учреждением и освобожден от уплаты пошлины, тем самым подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Товарищества с ограниченной ответственностью «Amal Kazyna» к Государственному учреждению «Департамент полиции Алматинской области» о признании одностороннего расторжения договора о государственных закупках незаконным и обязании восстановления действие договора – отказать.

Документ подписан: Багжанов О. А., 20.02.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Встречный иск Государственного учреждения «Департамент полиции Алматинской области» к Товариществу с ограниченной ответственностью «Amal Kazyna» о признании недобросовестным участником государственных закупок - удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Amal Kazyna» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Amal Kazyna» в доход государства государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Багжанов О.А.**

Документ подписан: Багжанов О. А., 20.02.2026

1912-25-3-1/3347