23768985300

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 марта 2026 года №3514-26-00-2/436 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тен В.В.,
при секретаре судебного заседания Токеновой Д.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Тимирязевского района Северо-Казахстанской области»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Акционерное общество «Страховая компания «Freedom Finance Insurance»
Товарищество с ограниченной ответственностью «EXPERT- SK»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки
3. О взыскании аванса
4. О взыскании суммы обеспечения

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Сарбаева К.С.
Представитель истца Иманжанов К.С.
Представитель третьего лица Гавришев А.О.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

21 мая 2025 года между коммунальным государственным учреждением «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Тимирязевского района Северо-Казахстанской области» (далее – Истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс» (далее – Ответчик, Исполнитель, Подрядчик, Поставщик) заключен Договор о государственных закупках №56 (далее - Договор) на выполнение работ по среднему ремонту автомобильной дороги.

Сумма договора 759 317 813, 97 тенге.

Срок выполнения работ – ноябрь 2025 года.

Подписан график производства работ.

Срок действия договора до 31 декабря 2025 года.

10 июня 2025 года ответчик прикрепил обеспечение исполнение договора в виде двух типовых договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика серия ДП № ДП-25-313-0001405 09.06.2025 и серия ДП № 25-313-0001404 09.06.2025.

23 июня 2025 года истец в адрес ответчика направляет денежные средства в размере 86 922 000 тенге, согласно счета к оплате №4953251/25-231 с указанием назначения платежа авансовая (предварительная) оплата в размере 30% от суммы договора №56 от 23 мая 2025 года, уведомление №8311544 23 мая 2025 года. Средний ремонт автомобильных дороги районного значения КТТМ-335 «Тимирязево – Докучаево».

1 июля 2025 года товарищество с ограниченной ответственностью «EXPERT- SK» в адрес истца и ответчика направил письмо №41, в котором сообщается, что при осмотре 30 июня 2025 года было выявлено, что подрядная организация не выполняет строительно-монтажные работы, что при данном темпе окончание к сроку становится не возможным. согласно графика производства работ на сегодняшний день должны быть проведены работы по ликвидации пучинистых участков, фактически данные работы не выполнены. Техническим надзором были обнаружены следующие нарушения: отсутствует паспорт объекта; отсутствует приказ о назначении ответственного по качеству производства работ и техники безопасности на объекте; отсутствует приказ о назначении ответственных топографической службы отвечающей за разбивочные работы и контрольные измерения; отсутствует квалификационные аттестаты инженерно-технических работников (мастер строительного участка, начальника участка, по ТБ и ОТ); отсутствует утвержденный проект производства работ; отсутствует утвержденный график производства работ; информация о лаборатории, отвечающей за проведение и оформление подборов материалов и контроль качественных свойств используемых материалов (копия аккредитации/сертификации, договор на оказание лабораторных испытаний). Необходимо организовать наличие на строительной площадке следующих документов: рабочая проектно-сметная документация; договор (копия Договора) на строительно-монтажные работы; приказы (копии приказов) о назначении ответственных лиц (начальника участка, мастеров строительного

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026

Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026

3514-26-3-1/531

участка, по ТБ и ОТ); утвержденный и согласованный Проект производства труда; журнал поступления на объект и входного контроля материалов, изделий и конструкций; журнал инструктажа по безопасности труда; журнал производства работ, а также всей необходимой документации по производству исполнительной документации, регламентированной Инструкцией, а также СН РК 1.03-00-2022. Просит Заказчика расторгнуть договор строительного подряда с ТОО «Компания Арнайы-Құрылыс».

19 июля 2025 года товарищество с ограниченной ответственностью «EXPERT- SK» в адрес истца и ответчика направил письмо №43, где указано, что на все замечания и нарушения указанные ранее в письме № 41 от 1 июля 2025 года подрядная организация не реагирует, строительно-монтажные работы как не велись, так и не приступили к производству работ. Материал в накопитель не завозится, перебазировка техники не производится. В целях не допущения срыва срока сдачи объекта в эксплуатацию, необходимо в кратчайшие сроки приступить к производству работ и уведомить товарищество с ограниченной ответственностью «EXPERT- SK» в письменной форме, в противном случае будут вынуждены обратиться в уполномоченные органы.

1 августа 2025 года истец в адрес ответчика направил уведомление б оплате неустойки за невыполненные работы в июне 2025 года.

Ответчик не приступил к исполнению взятых на себя обязательств по договору, работы не выполнил и производство работ не начинал.

4 августа 2025 года направлено уведомление о расторжении договора.

4 сентября 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд 12 сентября 2025 года и просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 14 772 551 тенге, обеспечение исполнения договора в размере 22 779 534, 42 тенге, аванс в размере 86 922 000 тенге, мотивируя тем, что ответчик, заключил договор, но в дальнейшем работы не выполнил, производство работ не начинал.

13 октября 2025 года решением специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области в порядке упрощенного (письменного) производства иск удовлетворен в полном объеме.

29 декабря 2025 года определением суда решение специализированного межрайонного экономического суда Северо-Казахстанской области от 13 октября 2025 года отменено и возобновлено производство по гражданскому делу.

29 января 2026 года определением суда гражданское дело по иску коммунального государственного учреждения «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Тимирязевского района Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс» о взыскании суммы неустойки, аванса, обеспечения исполнения договора и признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок передано о экстерриториальной подсудности в

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Ответчик в своем отзыве с иском не согласился, мотивируя тем, что Истец обязан обеспечить объект всеми необходимыми разрешительными документами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан, а также перечислить Ответчику авансовый платёж в размере 30% от общей суммы договора, что составляет 227 795 344 тенге, однако разрешительные документы не представлены, аванс перечислен в размере 86 922 000 тенге. Ответчик на полученную сумму части авансового платежа произвела мобилизацию техники, закуп материалов (щебень), но из-за отсутствия разрешительных документов на проведение строительных работ и из-за отсутствия со стороны Заказчика дальнейшего финансирования не смогли приступить к выполнению работ по названному договору. Истец необоснованно расторгнул договор, в то время как Ответчик намерен и в настоящее время после исполнения всех обязательств со стороны Заказчика (получение разрешительных документов на строительство, своевременное финансирование) исполнять принятые на себя обязательства по договору. ТОО Компания Арнайы - Құрылыс» в настоящее время проходит процедуру реабилитации на основании решения суда вынесенного специализированным межрайонным экономическим судом города Шымкент.

В отзыве третье лицо товарищество с ограниченной ответственностью «EXPERT- SK» согласилось с иском, обосновывая тем, что эксперт технического надзора обязан требовать от подрядчика соблюдения графиков и проектных решений. Неоднократно направлялись письменные уведомления в адрес Заказчика и ТОО «Компания Арнайы-Құрылыс». 23 июня 2025 года письмом № 38 до сведения Подрядной организации была доведена необходимость предоставления в срок до 27 июня 2025 года документации по объекту. Из всех запрашиваемых документов был предоставлен только График производства работ. 30 июня 2025 года в ходе инспекционного выезда на объект было выявлено, что работы фактически не начинались. О невозможности завершения строительно-монтажных работ в установленный срок, официально уведомили сторон письмом №41 от 1 июля 2025 года. Фактическое отставание от Графика производства работ составляло 30 дней. 8 июля 2025 года повторный выезд подтвердил, что все ранее указанные замечания Подрядной организацией игнорируются, работы не ведутся, техника и материалы на объекте отсутствуют, что отражено в письме №43 от 19 июля 2025 года и подтверждается фотоматериалами. За всё время в их адрес не поступало писем от подрядной организации о невозможности выполнения договорных обязательств по какой - либо причине.

В судебном заседании представитель истца на иске настаивал, просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 14 772 551 тенге, обеспечение исполнения договора в размере 22 779 534, 42 тенге, аванс в размере 86 922 000 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

Представитель третьего лица иск поддержал, пояснения предоставил аналогичные отзыву на иск, просил удовлетворить.

Товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс», акционерное общество «Страховая компания «Freedom Finance Insurance» в судебное заседание не явились и не подключились по видеосвязи, хотя надлежащим образом извещены о дате и времени, месте судебного заседания, ходатайств об уважительности неявки и отложении предварительного судебного заседания, а также о подключении и участии онлайн суду не представил.

По видеосвязи подключился гражданин Кожахметов Б.Б., однако документы, подтверждающие полномочия на участие в судебном разбирательстве не предоставил.

Согласно сведениям информационной системы «Төрелік» ответчик и третье лицо являются пользователями судебного кабинета. При регистрации в судебном кабинете пользователи принимает акцепт пользовательского соглашения).

Согласно пункта 4.3. Соглашения, Пользователь понимает и принимает, что он несет полную ответственность: за всю информацию, переданную в базу данных Судебного кабинета; личное ознакомление с электронными судебными документами, полученные посредством Судебного кабинета, а также факт надлежащего извещения участника судебного процесса в соответствии с правилами статьи 127 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГПК).

Суд определил рассмотреть дело в их отсутствие в порядке части 2 статьи 172 и части 4 статьи 196 ГПК.

Прокурор в своем заключении полагал, что иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Требование №1

В соответствии со статьей 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГК), гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу статьи 9 ГК, защита гражданских прав осуществляется судом, арбитражем путем: признания прав; восстановления положения, существовавшего до нарушения права; пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждения к исполнению обязанности в натуре; взыскания убытков, неустойки; признания оспоримой

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношений; признания недействительным или не подлежащим применению не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта органа государственного управления или местного представительного либо исполнительного органа; взыскания штрафа с государственного органа или должностного лица за воспрепятствование гражданину или юридическому лицу в приобретении или осуществлении права, а также иными способами, предусмотренными законодательными актами Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 2 статьи 277 ГК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

В силу статьи 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 620 ГК, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Согласно пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение следующих реестров в сфере государственных закупок (далее – реестры): недобросовестных участников государственных закупок.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно пункта 414 Правил осуществления государственных закупок, утвержденные Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Республики Казахстан 9 октября 2024 года № 35238 (далее - Правила), представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

В силу пунктов 577 - 580 Правил, при исполнении договора наименование, количество, качество, техническая спецификация, стоимость, место и сроки поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг) должны соответствовать содержанию договора. Документы об исполнении договора (акт приема-передачи товара, акт выполненных работ, оказанных услуг, счет-фактура, накладная) оформляются в электронной форме, за исключением случаев, предусмотренных Законом. Договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. Исполнение договора о государственных закупках при поставке товаров осуществляется в следующей последовательности: доставка товара в пункт назначения товара; оформление поставщиком посредством веб-портала электронной формы накладной на отпуск запасов на сторону и акта приема-передачи товара с указанием его уникального кода (при наличии); приемка товара заказчиком, либо его представителем по электронной форме доверенности согласно приложению 46 настоящих Правил; оформление электронной счет-фактуры, выписанной посредством информационной системы электронных счетов-фактур, в соответствии с приказом Первого заместителя Премьер-Министра Республики Казахстан – Министра финансов Республики Казахстан от 22 апреля 2019 года № 370 "Об утверждении Правил выписки счета-фактуры в электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур и его формы" (зарегистрирован в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов под № 18583) (далее – Правила выписки счет-фактуры в

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026

Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026

электронной форме в информационной системе электронных счетов-фактур); оплата заказчиком за поставленный товар.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что данные государственные закупки проведены способом «Открытый конкурс».

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство предоставить услуги в срок.

Судом установлено, что между сторонами заключен договор, ответчик не приступил к исполнению взятых на себя обязательств по договору, работы не выполнил.

Данное обстоятельство подтверждается фотоматериалами и письмами технического надзора, а также пояснениями истца и третьего лица.

Согласно пункта 2 Договора, Исполнитель обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору: по специфике 045-015-159 Средний ремонт автомобильных дороги районного значения КТТМ-335 «Тимирязево – Докучаево».

Пунктом 4.1 Договора предусмотрено, что Исполнитель обязуется: обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Доводы ответчика о том, что не представлены разрешительные документы и не перечислен аванс в полном объеме суд не принимает во внимание, поскольку ответчику перечислен аванс в размере 86 922 000 тенге, что является достаточным для начала производства работ. Также согласно предмета договора исполнитель взял на себя обязательства по специфике 045-015-159 Средний ремонт автомобильных дороги районного значения КТТМ-335 «Тимирязево – Докучаево», что не требует отдельного разрешения уполномоченного органа на выполнение восстановительных работ.

Указанное обстоятельство закреплено подпункте 13 пункта 2 Классификации видов работ, выполняемых при содержании, текущем, среднем и капитальном ремонтах автомобильных дорог и управлении дорожными активами, утвержденные приказом Министра транспорта и коммуникаций Республики Казахстан от 24 января 2014 года № 56, зарегистрированный в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 февраля 2014 года № 9176, где указано, что средний ремонт автомобильной дороги – комплекс работ,

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

связанных с восстановлением первоначальных эксплуатационных качеств автомобильной дороги и дорожных сооружений.

Согласно подпункта 31 статьи 1 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», строительная деятельность (далее - строительство) - деятельность по созданию основных фондов производственного и непроизводственного назначения путем возведения новых и (или) изменения (расширения, модернизации, технического перевооружения, реконструкции, реставрации, капитального ремонта) существующих объектов (зданий, сооружений и их комплексов, коммуникаций), монтажа (демонтажа), связанного с ними технологического и инженерного оборудования, изготовления (производства) строительных материалов, изделий и конструкций, а также осуществления работ по консервации строительства незавершенных объектов и постутилизации объектов, выработавших свой ресурс.

В силу статьи 3 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», объект, указанный в предмете договора не относится к режиму контроля уполномоченного органа, как строительство, соответственно не подлежит уведомлению о начале производства работ.

Основные виды работ по среднему ремонту предусмотрены Главой 4 «Средний ремонт автомобильных дорог и сооружений на них» Классификации видов работ, выполняемых при содержании, текущем, среднем и капитальном ремонтах автомобильных дорог и управлении дорожными активами, утвержденные приказом Министра транспорта и коммуникаций Республики Казахстан от 24 января 2014 года № 56, зарегистрированный в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 февраля 2014 года № 9176.

Таких обстоятельств не установлено, в том числе не представлены доказательства со стороны ответчика, в нарушении статьи 72 ГПК.

4 августа 2025 года направлено уведомление о расторжении договора.

4 сентября 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Между тем, работы ответчик не выполнил, более того, работы не начинались.

В этой связи, 4 сентября 2025 года договор расторгнут в одностороннем порядке. Расторжение договора ответчик не оспорил.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца, акты выполненных работ не подписаны.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор расторгнут 4 сентября 2025 года, с иском в суд обратился 12 сентября 2025 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

Согласно пункту 1 статьи 292 ГК, исполнение обязательства может

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом, обеспечительной платой и другими способами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан или договором.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона, неисполнение поставщиком своих обязательств по заключенному с ним договору о государственных закупках является основанием к обращению заказчика с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из правового анализа приведенных норм материального права следует, что признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок по своей юридической природе является способом обеспечения исполнения договорных обязательств.

При этом привлечение Поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно исключительно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании Поставщика недобросовестным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для Заказчика.

Такие основания для привлечения Товарищества к гражданско-правовой ответственности и признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заказчик не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, требование №1 обоснованно и подлежит удовлетворению.

Требование №2

Согласно статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

В соответствии с пунктом 8.3. договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Согласно пункта 1 статьи 392 ГК при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Истцом заявлена неустойка в размере 14 772 551 тенге за не исполнение.

Расчет неустойки истца судом проверен и произведен неверно.

Учитывая буквальное толкование пункта 8.3 Договора истец вправе начислить неустойку в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств.

Согласно установленных событий по требованию №1 ответчик не исполнил обязательства в полном объеме, условие договора которого дает право истцу начислять неустойку от суммы договора.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

Период по расчету истца с 1 июля 2025 года по 31 августа 2025 года, что составляет 61 день просрочки.

Расчет: сумма договора * 0,1% * дни просрочки (759 317 813, 97 * 0,1% * 61 = 46 318 387 тенге).

Истец вправе начислить неустойки за период с 1 июля 2025 года по 19 марта 2026 года, что составляет 261 день просрочки.

Расчет: сумма договора * 0,1% * дни просрочки (759 317 813, 97 * 0,1% * 261 = 198 181 950 тенге), однако с учетом ограничения в 10% сумма обоснованной считается 75 931 781 тенге.

В пределах заявленных требований суд считает, что требование о взыскании суммы неустойки в размере 14 772 551 тенге обосновано.

В силу статьи 297 ГК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки не заявлялось.

Таким образом, учитывая, что договором предусмотрена ответственность поставщика за неисполнение обязательств и сумма неустойки не превышает определенный условиями договора предел – не более 10%, также договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с не исполнением Подрядчиком обязательств, требование №2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Требование №3

Пунктом 1 статьи 623 ГК предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результата работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо, с согласия заказчика, - досрочно.

Приложением №1 к договору предусмотрено, что Заказчик обязан предоставить 30% авансового платежа, однако срок не указан.

Между тем, Заказчиком произведен платеж в размере 86 922 000 тенге, что подтверждается счетом к оплате.

Согласно установленных обстоятельств по требованию №1, а также обязательств по договору, ответчик обязан возвратить денежные средства, поскольку работы не выполнил.

Таким образом, учитывая, что договором предусмотрены обязательства, которые ответчик не выполнил, исходя из диспозиции статьи 616 ГК, а также обстоятельство о том, что договор расторгнут в одностороннем порядке, в связи с не исполнением Подрядчиком обязательств, требование №2 является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

Требование №4

Согласно пункта 4 Договора, Исполнитель обязуется: в течение десяти рабочих дней со дня вступления в силу Договора, внести обеспечение исполнения Договора в размере трех процентов от общей суммы Договора равную 22 779 534.42 тенге и размеров аванса, предусмотренных по предметам договора согласно Приложению 1 к Договору равную 227 795 344.19, что в общем составляет 250 574 878.61 (двести пятьдесят миллионов пятьсот семьдесят четыре тысячи восемьсот семьдесят восемь тенге шестьдесят один тиын) тенге в виде: денег, находящихся в электронном кошельке потенциального поставщика; либо: банковской гарантии, представляемой в форме электронного документа согласно приложению 38 к правилам осуществления государственных закупок; либо: договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика в виде электронного документа либо на бумажном носителе по типовой форме, утвержденной Приказом № 206, с приложением соответствующей электронной копии платежного документа об оплате страховой премии в полном размере, предусмотренной договором страхования гражданско-правовой ответственности поставщика. При представлении потенциальным поставщиком обеспечения исполнения договора (обеспечения аванса) на бумажном носителе, с размещением на веб-портале его электронной копии, оригинал представляется заказчику до окончательного срока представления обеспечения исполнения договора (обеспечения аванса) с приложением копии платежного документа об оплате страховой премии в полном размере, предусмотренной договором страхования гражданско-правовой ответственности поставщика. Заказчик фиксирует факт получения договора страхования на бумажном носителе и копии платежного документа об оплате страховой премии в журнале регистрации договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика. При этом обеспечение исполнения Договора может не вноситься поставщиком в случае полного и надлежащего им исполнения обязательств по Договору до истечения срока внесения обеспечения исполнения Договора.

10 июня 2025 года ответчик прикрепил обеспечение исполнение договора в виде двух типовых договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика серия ДП № ДП-25-313-0001405 09.06.2025 и серия ДП № 25-313-0001404 09.06.2025.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что указанное обеспечение приняли, типовые договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика подписаны с третьим лицом надлежащим образом. 3 марта 2026 года обратились к третьему лицу с заявлением о наступлении страхового случая, однако ответа не поступило.

Согласно заявления от 3 марта 2025 года отсутствует штамп третьего лица о поступлении данного заявления.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026

Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026

Ответчиком предоставлены типовые договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика серия ДП № ДП-25-313-0001405 09.06.2025 и серия ДП № 25-313-0001404 09.06.2025, которые истец принял, как обеспечение исполнения договора.

В нарушении статьи 72 ГПК, суду не представлены доказательства по расторжению типовых договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика либо признании их недействительными.

Согласно статьи 64 ГПК, доказательство признается судом относящимся к делу, если оно содержит сведения о фактах, которыми подтверждаются, опровергаются либо ставятся под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела.

Суд считает, что заявление истца от 3 марта 2025 года и гарантийное письмо ответчика не относится к существу спора, поскольку отсутствует подтверждение, что третье лицо получило данное заявление, а гарантийное письмо относится к правоотношениям между ответчиком и третьим лицом.

Пунктом 3 типовых договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика предусмотрено, что Выгодоприобретателем по настоящим Договорам является КГУ «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Тимирязевского района Северо-Казахстанской области».

Согласно пункта 5 типовых договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика, страховым случаем по настоящему Договору является факт наступления гражданско-правовой ответственности поставщика по возмещению вреда, причиненного имущественным интересам Выгодоприобретателя. Документом, подтверждающим наступление страхового случая, является письменное уведомление Выгодоприобретателя, направленное в адрес Страховщика, с приложением копий подтверждающих документов.

Судом установлено, что истец не обращался к третьему лицу на основании пункта 5 типовых договоров страхования гражданско-правовой ответственности поставщика, поскольку отсутствует подтверждение о получении заявления истца акционерным обществом «Страховая компания «Freedom Finance Insurance».

Таким образом, учитывая, что истец принял типовые договора страхования гражданско-правовой ответственности поставщика как обеспечение исполнения договора и обстоятельство о том, что фактически не обращался в акционерное общество «Страховая компания «Freedom Finance Insurance», иных доказательств не представлено, исходя из критериев разумности и справедливости, суд считает, что правовых оснований по взысканию обеспечения исполнения договора не имеется.

Судом разъясняется, что истец вправе обратиться к акционерному обществу «Страховая компания «Freedom Finance Insurance» о выплате обеспечения исполнения договора, в случае по каким либо основаниям выплата не будет произведена, то истец вправе обратиться в суд с новыми основаниями

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

по взысканию обеспечения исполнения договора к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс», акционерному обществу «Страховая компания «Freedom Finance Insurance».

На основании вышеизложенного, учитывая, что правовых оснований по взысканию обеспечения исполнения договора не имеется, требование №4 удовлетворению не подлежит.

Также отмечается, что доводы стороны ответчика о том, что ответчик в настоящее время проходит процедуру реабилитации судом не принимается во внимание, поскольку в данном случае истцом заявлены требования в рамках заключенного сторонами договора о государственных закупках и подлежит рассмотрению в рамках Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», который не подпадает под категорию дел связанных с реабилитационной процедурой, более того Истец участником реабилитационной процедуры не является, что подтверждается материалами гражданского дела № 5265-25-00-2/2679.

В соответствии со статьей 117 ГПК, учитывая, что истец освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 3 052 803 (три миллиона пятьдесят две тысячи восемьсот три) тенге. Государственная пошлина по требованию о взыскании обеспечения исполнения договора подлежит отнесению на счет республиканского бюджета в размере 683 386 (шестьсот восемьдесят три тысячи триста восемьдесят шесть) тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223 - 226, 403 Гражданского процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного учреждения «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Тимирязевского района Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс» о взыскании суммы неустойки, аванса, обеспечения исполнения договора и признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы - Құрылыс» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы - Құрылыс» в доход государства сумму неустойки в размере 14 772 551 (четырнадцать миллионов семьсот семьдесят две тысячи пятьсот пятьдесят одна) тенге, сумму аванса в размере 86 922 000 (восемьдесят шесть миллионов девятьсот двадцать две тысячи) тенге.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026
3514-26-3-1/531

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 052 803 (три миллиона пятьдесят две тысячи восемьсот три) тенге.

В остальной части иска коммунального государственного учреждения «Отдел архитектуры, строительства, жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата Тимирязевского района Северо-Казахстанской области» к товариществу с ограниченной ответственностью «Компания Арнайы-Құрылыс» о взыскании суммы обеспечения исполнения договора отказать.

Государственную пошлину в размере 683 386 (шестьсот восемьдесят три тысячи триста восемьдесят шесть) тенге отнести на счет республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Тен В.В.

Құжатқа қол қойылған: Тен В. В., 30.03.2026

Заңды күшіне енген күні: 04.05.2026, судья Тен В. В., 05.05.2026

3514-26-3-1/531