23811393642

дело рассмотрено в электронном формате

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 апреля 2026 года дело № 7527-26-00-2/2645 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Тиссен В.П.,
при секретаре судебного заседания Баймуратове Н.С., рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение «Управление снабжение «Алматы» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Оразданов К. Т.,
представитель ответчика Дармурзаева С.Е.,
прокурор Абильмажинова К.А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

16 октября 2025 года между сторонами был заключен договор о государственных закупках (далее – Договор) № 201, по условиям которого истец является заказчиком, ответчик – поставщиком (далее – Договор).

Предметом Договора явилось обязательство ответчика поставить товар: костюм повседневный установленного цвета, женский; кепи повседневное установленного цвета (далее – Товар).

Сумма Договора: 22 064 000 (Двадцать два миллиона шестьдесят четыре тысячи) тенге.

Срок действия Договора: до 31 декабря 2025 года.

Срок поставки Товара, с учетом изменений, предусмотренных дополнительным соглашением к Договору: до 9 декабря 2025 года.

18 декабря 2025 года ответчик направил истцу письмо, которым сообщил о невозможности исполнения оставшихся обязательств в объеме поставки кепи в количестве 400 000 (Четыреста тысяч) штук, указав в качестве причины невозможности исполнения обязательств в объеме 400 000 (Четыреста тысяч) штук.

Этим же письмом ответчик уведомил истца о частичном отказе от исполнения неисполненных им вышеуказанных обязательств, обосновав невозможность их исполнения ошибкой менеджера на стадии подачи заявки по тендерам.

Истцом 18 декабря 2025 года было направлено письмо, в котором он указал на реализацию своего права, предусмотренного подпунктом 8.2. Договора на расторжение Договора до истечения срока его действия в связи с неисполнением (ненадлежащим) исполнением обязательств по Договору ответчиком.

Также было в порядке досудебного урегулирования спора направлено предупреждение о необходимости уплаты неустойки в размере, в последующем составившим предмет иска по требованию № 2.

Указанным выше, а также направленным 19 декабря 2025 года письмом ответчик просил истца внести изменения в Договор в части объема поставки. А также указал на согласие на удержание неустойки по Договору.

Ответчиком был подан отзыв на иск, в котором в качестве обоснования своего возражения на иск ответчик указал на факт расторжения Договора по соглашению сторон, в связи с чем, спор перешел в стадию урегулирования последствий, а не нарушения Договора.

Также ответчиком было указано на удержание истцом неустойки, и на отсутствие доказательств наступления негативных последствий, отсутствие расчета убытков.

Истцом было подано заявление о дополнении основания иска, в котором он указал на факт наличия негативных последствий, выразившихся в нарушении недопоставки товара, создании несвоевременного обеспечения личного состава вещевым имуществом, срыва планов Управления снабжения Алматы Пограничной службы КНБ РК и неосвоения бюджетных средств.

В судебном заседании представитель истца на требованиях иска настаивал, по изложенным в нем основаниям просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

Участвующий в судебном заседании представитель ответчика просила суд в удовлетворении иска отказать, по основаниям, изложенным в отзыве.

Прокурором было дано заключение по делу о наличии оснований для удовлетворения иска в полном объеме.

Документ подписан: Тиссен В. П., 15.04.2026

Дата вступления в законную силу: 18.05.2026, судья Тиссен В. П., 18.05.2026

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующим выводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию № 1

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по: включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном настоящим Законом; взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 1) пункта четвертого статьи 18 Расторжение договора до истечения его срока действия допускается заказчиком в одностороннем порядке в случае отказа поставщика от исполнения своих обязательств по заключенному договору.

Статьями 272 и 273 Кодекса Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-XIII «Гражданский кодекс Республики Казахстан (Общая часть)» (далее – ГК) предусмотрены надлежащее исполнение обязательства и недопустимость одностороннего отказа от его исполнения.

Так, судом на основании представленной сторонами переписки, содержание которой ими не оспаривалось, был установлен факт необоснованного виновного отказа поставщика от исполнения оставшимися неисполненными договорных обязательств, повлекший обоснованное расторжение Договора заказчиком.

Довод ответчика о расторжении Договора по соглашению сторон является несостоятельным и опровергается фактическими обстоятельствами дела, установленными на основании не оспоренной ответчиком в установленном законом порядке совокупности доказательств.

Пунктом восьмым Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» предусмотрено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой

Документ подписан: Тиссен В. П., 15.04.2026

Дата вступления в законную силу: 18.05.2026, судья Тиссен В. П., 18.05.2026

ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК.

Тогда как, каких-либо доказательств, на основании которых можно сделать вывод об отсутствии вины поставщика в неисполнении договорных обязательств, ответчиком суду в обоснование избранной им позиции по делу, не представлено.

Кроме того, согласно пункту восьмому НП под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом принимаются во внимание доводы истца о причинении ему негативных последствий.

Согласно пункту первому Положения об Управлении снабжения «Алматы» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан, утвержденного приказом заместителя Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан директора Пограничной службы от 16 июля 2022 года № 283-қа (далее – Положение) управление снабжения «Алматы» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан (далее – Управление) является управлением прямого подчинения Пограничной службе Комитета национальной безопасности Республики Казахстан (далее – Пограничная служба) и тактическим органом военного управления, осуществляющим материально-техническое снабжение.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 13 Положения одной из задач Управления является осуществление материально-технического снабжения Пограничной службы.

Согласно пункту 1 Положения «О Комитете национальной безопасности Республики Казахстан», утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 1 апреля 1996 года № 2922 (в редакции Указа Президента РК от 17.05.2022 № 893) (далее – Положение о КНБ), Комитет национальной безопасности Республики Казахстан (далее – КНБ) – непосредственно подчиненный и подотчетный Президенту Республики Казахстан специальный государственный орган Республики Казахстан, осуществляющий руководство в пределах своих полномочий единой системой органов национальной безопасности Республики Казахстан (далее – органы национальной безопасности), разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельностью, в области защиты и охраны Государственной границы Республики Казахстан (далее – Государственная граница), обеспечения правительственной связью и организации шифровальной работы, пресечения актов терроризма и иных

Документ подписан: Тиссен В. П., 15.04.2026

Дата вступления в законную силу: 18.05.2026, судья Тиссен В. П., 18.05.2026

особо опасных преступных посягательств на личность, общество и государство, организации деятельности авиации органов национальной безопасности, защиты государственных секретов и является уполномоченным органом по защите государственных секретов в Республике Казахстан.

Поскольку в соответствии с подпунктом 1) пункта 2 Положения о КНБ Авиаремонтная служба КНБ является ведомством КНБ, то данное лицо также обладает статусом специального государственного органа.

Согласно пункту 1 Положения «О Комитете национальной безопасности Республики Казахстан», утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 1 апреля 1996 года № 2922 (в редакции Указа Президента РК от 17.05.2022 № 893), Комитет национальной безопасности Республики Казахстан (далее – Комитет национальной безопасности) – непосредственно подчиненный и подотчетный Президенту Республики Казахстан специальный государственный орган Республики Казахстан, осуществляющий руководство в пределах своих полномочий единой системой органов национальной безопасности Республики Казахстан (далее – органы национальной безопасности), разведывательной, контрразведывательной, оперативно-розыскной деятельностью, в области защиты и охраны Государственной границы Республики Казахстан (далее – Государственная граница), обеспечения правительственной связью и организации шифровальной работы, пресечения актов терроризма и иных особо опасных преступных посягательств на личность, общество и государство, организации деятельности авиации органов национальной безопасности, защиты государственных секретов и является уполномоченным органом по защите государственных секретов в Республике Казахстан.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 13 Положения о КНБ одной из задач КНБ является участие в разработке и реализации государственной политики в области обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Поскольку в соответствии с подпунктом 5) пункта 2 Положения Пограничная служба КНБ является ведомством КНБ, то данное лицо также обладает статусом специального государственного органа.

Принимая во внимание нарушение интересов государства, для защиты которых создан и функционирует указанный специальный государственный орган, недопоставкой форменного обмундирования для сотрудников данного государственного органа, суд пришел к выводу об обоснованности доводов истца в данной части иска. Недопоставка Товара ответчиком имеет негативные последствия в виде подрыва нормальной деятельности срывом планов Управления, что является недопустимым.

Документ подписан: Тиссен В. П., 15.04.2026

Дата вступления в законную силу: 18.05.2026, судья Тиссен В. П., 18.05.2026

Таким образом, по делу не представлены доказательства отсутствия вины поставщика и негативных последствий от недопоставки им Товара по Договору, вследствие чего суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части требования № 1.

По требованию № 2

Согласно пункту шестому НП в соответствии с пунктом 24 статьи 43 Закона в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Факт ненадлежащего исполнения обязательства ответчиком был установлен судом.

Представленный истцом расчет неустойки ответчиком не оспаривался, судом проверен, признан верным.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также производность требования № 2 от удовлетворенного судом требования № 1, суд пришел к выводу об удовлетворении требования № 2.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск Республиканского государственного учреждения «Управление снабжение «Алматы» Пограничной службы Комитета национальной безопасности Республики Казахстан о признании недобросовестным участником государственных закупок» к Товариществу с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems» о признании Товарищества с ограниченной ответственностью «UNIFORMA Systems» недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить полностью.

Документ подписан: Тиссен В. П., 15.04.2026

Дата вступления в законную силу: 18.05.2026, судья Тиссен В. П., 18.05.2026

7527-26-3-6/143

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Uniforma Systems» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Uniforma Systems» сумму неустойки за каждый день просрочки в доход государства в размере 129 920 (Сто двадцать девять тысяч девятьсот двадцать) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Uniforma Systems» сумму государственной пошлины в доход государства в размере 6 024,1 (Шесть тысяч двадцать четыре) тенге 1 тиын.

На решение могут быть поданы апелляционные жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **Тиссен В.П.**

Документ подписан: Тиссен В. П., 15.04.2026

Дата вступления в законную силу: 18.05.2026, судья Тиссен В. П., 18.05.2026

7527-26-3-6/143