Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

6 апреля 2026 года Дело№3514-26-00-2/510 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Ташкеевой Е.Г.,
при секретаре судебного заседания Сулешовой Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением аудио-видео-фиксации электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел строительства города Шахтинска»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Экспертный центр лабораторных исследований в строительстве»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Зинина Екатерина Вячеславовна

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

6 октября 2025 года государственное учреждение «Отдел строительства города Шахтинска» (далее по тексту - КГУ, заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «Экспертный центр лабораторных исследований в строительстве» (далее по тексту - ТОО, подрядчик /исполнитель), заключили договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством №85 (далее по тексту - договор), работы по проведению Комплексной вневедомственной экспертизы по рабочему проекту «Строительство тепловых сетей в поселке Шахан города Шахтинск Карагандинской области. Корректировка раздела «Тепловые сети магистральные тепловые сети и ЦТП» (корректировка сметы), одна работа на сумму 178 633 тенге. Срок выполнения работ - 30 рабочих дней с даты, начала экспертных работ.

Общая сумма договора составила 178 633 тенге.

20 ноября 2025 года Заказчиком была направлена заявка на ЕПСД с прикреплением всей необходимой документации по разделам данного

проекта, заявка принята 26 ноября 2025 года и зарегистрирована под №ЭЦЛИС-03/00053.

4 декабря 2025 года от Исполнителя по проекту поступило уведомление о возращении ПСД без рассмотрения экспертной организации, без указания мотивированных замечаний.

10 декабря 2025 года заказчик направил поставщику уведомление о предоставлении мотивированных замечаний по возврату проекта.

Однако ответа от Исполнителя не поступило.

По состоянию на 31 декабря 2025 года Исполнитель не обеспечил Заказчику полное и надлежащее исполнение договора.

Срок действия договора истек 31 декабря 2025 года.

ГУ обратилось в суд с требованием о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Требования мотивированы неисполнением обязательств по договору.

Ответчик отзыв суду не представил.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержала и просила суд его удовлетворить.

Посредством «Судебный Кабинет» автоматизированной информационной системой (далее - АИС «ТӨРЕЛІК»), 10 марта 2026 года ответчику направлено уведомление о времени и месте проведении судебного заседания, назначенное на 10:00 часов 6 апреля 2026 года, о чем имеется статус «Доставлено».

В соответствии с пунктом 4.3. Пользовательского соглашения по использованию сервиса «Судебный Кабинет», пользователь понимает и принимает, что он несет полную ответственность: за всю информацию, переданную в базу данных Судебного кабинета; личное ознакомление с электронными судебными документами, полученные посредством Судебного кабинета, а также факт надлежащего извещения участника судебного процесса в соответствии с правилами статьи 127 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГПК).

Из указанного следует, что ответчик, являясь пользователем «Судебного кабинета» при регистрации принял «Акцепт: Я принимаю условия».

Ответчик в судебное заседание не явился, извещённый надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, доказательств уважительности причин неявки суду не представил, с заявлениями, ходатайствами в суд не обращался.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 196 ГПК лица, участвующие в деле, обязаны заблаговременно известить суд о причинах неявки в судебное заседание и представить доказательства уважительности этих причин. Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными.

Дело рассмотрено без участия ответчика, причины неявки признаны судом неуважительными.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 277 ГК, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствии с пунктом 1 статьи 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Согласно пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII введенного в действие с 1 января 2025 года, (далее - Закон), уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение следующих реестров в сфере государственных закупок (далее – реестры): недобросовестных участников государственных закупок.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Судом установлено, что согласно итогов государственных закупок способом Открытый конкурс от 2025-09-29 года № 15391894-ОК1, заключили настоящий договор о государственных закупках работ.

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026

Тем самым, ответчик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав Договора с истцом, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы в сроки, предусмотренные договором и технической спецификацией к договору.

Согласно пункту 2.1 Договора, Исполнитель обязуется выполнить работу (ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную(ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по Договору: по специфике 085-015-431 Проведение комплексной вневедомственной экспертизы по рабочему проекту «Строительство тепловых сетей в поселке Шахан города Шахтинск Карагандинской области «Тепловые сети магистральные тепловые сети и ЦТП» (корректировка сметы);

Пунктом 2.2 Договора, определено, работы выполняются по Проекту - Проведение комплексной вневедомственной экспертизы по рабочему проекту «Строительство тепловых сетей в поселке Шахан города Шахтинск Карагандинской области. Корректировка раздела «Тепловые сети магистральные тепловые сети и ЦТП».

В соответствии с пунктом 2.3 Договора, перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: 1) настоящий Договор; 2) перечень лотов и условия выполнения работ (приложение 1); 3) техническая спецификация (приложение 2);

Согласно сведений журнала с портала государственных закупок 4 декабря 2025 года ответчик направил истцу уведомление о возращении ПСД без рассмотрения экспертной организации, без указания мотивированных замечаний.

В судебном заседании представитель истца пояснила, что Экспертная организация в устной форме пояснила, что возвратила ПСД в виду того, что не приложен протокол бюджетной комиссии.

В связи с чем, истец обратился с письмом за разъяснениями в министерство промышленности и строительства Республики Казахстан Комитет по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства.

Согласно ответа за исх. №21-04-21/5880 от 12 февраля 2026 года, вх. №35 от 12 февраля 2026 года, следует, что пунктом 12 «Правила проведения комплексной вневедомственной экспертизы технико-экономических обоснований и проектно-сметной документации, предназначенных для строительства новых, а также изменения (реконструкции, расширения, технического перевооружения, модернизации и капитального ремонта) существующих зданий и сооружений, их комплексов, инженерных и транспортных коммуникаций независимо от источников финансирования», утвержденных приказом Министра национальной экономики Республики Казахстан от 1 апреля 2015 года №299, зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 15 апреля 2015 года №10722 (далее по тексту –

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026
Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026
3514-26-3-1/493

Правила), в случаях необходимости внесения изменений и (или) дополнений в проектные решения ранее утвержденных проектов строительства за счет бюджетных средств и иных форм государственных инвестиций, предполагающих увеличение стоимости строительства, экспертные организации, в пределах своей компетенции, устанавливают целесообразность и обоснованность намеченной корректировки проекта в порядке, установленном бюджетным законодательством Республики Казахстан, и представленными заказчиком обоснованиями. Перечень документов и материалов, обосновывающих необходимость внесения изменений и (или) дополнений в ранее утвержденные проекты, приведен в приложении 1 к настоящим Правилам.

В соответствии с приложением 1 к правилам, для рассмотрения обоснованности и целесообразности внесения изменений и (или) дополнений в ранее утвержденные проекты посредством единого Портала представляются следующие документы и материалы: Рег.№ 35 Рег.дата 12.02.2026 Копия электронного документа. Дата: 03.03.2026 11:25. Версия СЭД: Documentolog 1.22.2. Положительный результат проверки ЭЦП 2

1)информация в форме письма-заявки заказчика (администратора бюджетной программы, инвестора) за подписью его первого руководителя (должностного лица, замещающего первого руководителя) с указанием:
вносимых изменений и (или) дополнений в проектные решения (конструктивные, объемно-планировочные, инженерно-технические, технологические или экономические) в качественных и количественных показателях; обоснования по вносимым изменениям и (или) дополнениям в проектные решения; предварительно установленного размера дополнительных финансовых расходов, которые потребуются для полной реализации проекта строительства;

2)сравнительная таблица вносимых изменений и (или) дополнений в проектные решения по разделам (частям) проектов, предполагающих увеличение стоимости строительства, за подписью первого руководителя (должностного лица, замещающего первого руководителя), заверенной печатью заказчика;

3)заключение комплексной вневедомственной экспертизы по ранее утвержденному проекту строительства, в который вносятся изменения и (или) дополнения в части рекомендуемых к утверждению технико-экономических показателей, включая расчетную или сметную стоимость строительства;

4)иные исходные документы, подтверждающие необходимость внесения изменений и (или) дополнений в ранее утвержденный проект.

Таким образом, в перечень документов и материалов, обосновывающих необходимость внесения изменений и (или) дополнений в ранее утвержденные проекты, отсутствует решения бюджетной комиссии.

Согласно пункту 20 Правил комплектность и состав представленного проекта строительства и исходных документов проверяется на соответствие Перечням документации (материалов) представляемой на комплексную вневедомственную экспертизу проектов строительства согласно приложениям

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026
Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026
3514-26-3-1/493

2, 3, 4, 4-1, 4-2 настоящих Правил в течение 5 (пять) рабочих дней со дня регистрации указанных материалов в экспертной организации.

По истечении 5 (пять) рабочих дней при установлении некомплектности проекта и исходных документов или их несоответствия требованиям по составу, заказчику направляется официальное уведомление об отказе в приеме проекта на экспертизу и его возврате без рассмотрения, с указанием недостающих материалов для повторного их представления на экспертизу после приведения проекта и (или) исходных документов в соответствии с требованиями по комплектности и составу.

Как следует из материалов дела и установлено судом 10 декабря 2025 года по порталу государственных закупок истец обратился к ответчику о предоставлении мотивированных замечаний.

Однако ответа от ответчика не поступило.

Таким образом, судом установлено, что ответчик в нарушение вышеуказанных правил возвратил истцу ПСД без рассмотрения, без указания мотивированных замечаний.

Тем самым, не обеспечил полное и надлежащее исполнение договора.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Установленный Законом срок подачи иска истцом соблюден, истец обратился в суд не позднее тридцати календарных дней со дня истечения срока действия договора.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 292 ГК, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника,

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026

поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом, обеспечительной платой и другими способами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан или договором.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Исходя из вышеназванных норм материального права следует, что признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок по своей юридической природе является способом обеспечения исполнения договорных обязательств.

При этом, привлечение Поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно исключительно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании Поставщика недобросовестным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для Заказчика.

Такие основания для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности и признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не исполнены обязательства по договору.

Учитывая, что Заказчик не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, требование истца обосновано, законно и подлежащее удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу статьи 117 ГПК, государственная пошлина в размере 0,5% МРП на момент подачи иска в суд, что составляет 2 163 тенге, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Отдел строительства города Шахтинска» к товариществу с ограниченной ответственностью «Экспертный центр лабораторных исследований в строительстве» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Экспертный центр лабораторных исследований в строительстве» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Экспертный центр лабораторных исследований в строительстве» государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е.Ташкеева**

Документ подписан: Ташкеева Е. Г., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 15.05.2026, судья Ташкеева Е. Г., 18.05.2026