«Қаз ҒЗЖИ ММ»
Жауапкершілігі
шектеулі серіктестік

БСН 120240001900
Қазақстан Республикасы,
Алматы қ., 050000,
Атамекен ш/а, 188/1.
Тел.: +7 727 339 78 68
e-mail: **bf.creagroup@gmail.com**

КАЗАХСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ПРОЕКТНЫЙ ИНСТИТУТ МАТЕРИАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ

Товарищество
с ограниченной ответственностью
«Каз НИПИ МК»

БИН 120240001900
Республика Казахстан,
г. Алматы, 050000,
мкр. Атамекен, 188/1
Тел.: +7 727 339 78 68
e-mail: **bf.creagroup@gmail.com**

«19» мая 2026г.

Организатор конкурса: 920940000211, Коммунальное государственное учреждение "Управление государственных активов города Алматы", Казахстан, г. Алматы, Площадь Республики, 4.
Заказчик: КГКП «Объединение музеев города Алматы» Управления культуры города Алматы, БИН 150640007335, адрес: г.Алматы, Алмалинский район, ул.Кабанбай батыра, 132/85.
Жалоба от ТОО «КазНИПИ МК» (БИН 120240001900), г.Алматы, мкр.Атамекен, 188/1.
Государственные закупки способом конкурса №16872112-ОК2.
Лот №85779559-ОК3

Согласно протокола итогов государственных закупок способом конкурса № 16872112-ОК2 от 15.05.2026г. победителем признана компания ТОО «Әрлем.kz» (БИН 130940013238, г.Алматы, ул. Катаева, 218, 161). Второе место заняло ТОО «Led City Semey» (БИН 140240031490, г. Семей, ул. Победы, 5). Заявка нашей компании была отклонена по причине несоответствия квалификационным требованиям, а именно:

Заявка нашей компании была отклонена по причине несоответствия квалификационным требованиям, а именно:

1) Не соответствие предоставленных документов о наличии материальных ресурсов

(договор аренды, накладная, счет-фактура) квалификационным требованиям, так как они не подтверждают надлежащим образом наличие материальных ресурсов.

Сообщаем, что согласно статьям 380 и 382 ГК РК стороны свободны в заключении договора, а условия договора определяются соглашением сторон, включая сроки и порядок передачи имущества. Это означает, что никто не вправе вмешиваться в условия договора, давать им оценку и определять установленные сроки передачи оборудования, кроме самих сторон договора.

Наличие образца акта приёма-передачи говорит о договоренности сторон по порядку передачи оборудования и фиксирует намерение передать имущество. При этом, непосредственная передача может состояться по факту положительного итога конкурса, в целях экономической целесообразности. Это не противоречит Правилам осуществления государственных закупок (далее именуемые: «Правила»), а тем более пункту 212, на который необоснованно ссылается организатор конкурса и которые не содержит в себе упоминание о составе документов, подтверждающих обладание материальными ресурсами.

Согласно пункту 76 Правил в случае, если конкурсная документация содержит требование по наличию материальных ресурсов, то соответствие такому требованию осуществляется **документом, подтверждающим право собственности или аренды материальных ресурсов**. **В случае аренды материальных ресурсов дополнительно представляется**

электронная копия договора аренды (данное условие нами выполнено). При этом, срок аренды по договорам составляет не менее срока оказания услуг, выполнения работ, установленного в конкурсной документации.

Из этого следует, что для подтверждения обладания необходимыми материальными ресурсами достаточно действующего договора аренды и не требуется представление иных документов. Более того, стороны вправе осуществлять передачу без подписания каких-либо актов, принимая на себя соответствующие предпринимательские риски.

Предоставленные организатором замечания, касающегося невозможности установить **факт, дату и состав переданного оборудования** не соответствуют действительности. Из представленных договоров аренды видно, что дата их заключения: 04 мая 2026 года и 29 апреля 2026года (дата), а состав оборудования определен в Приложениях № 1 к договорам аренды. В частности, в них указано что в аренду передаются: широкоформатные принтеры: модель CJV150-160 Printer Cutter (1шт) и модель UJV100-160 (1шт); лазерный станок Photonim SF1390 Laser Cutting Machine (1шт).

Из этого видно, что выводы о несоответствии квалификационным требованиям не соответствуют действительности, носят формальные основания, которые не подтверждены положениями Правил.

В дополнение к вышеизложенному отмечаем, что требовать акт приема-передачи — это избыточное требование, повлекшее за собой ограничение конкуренции и нарушение принципов госзакупок, предусмотренных статьей 5 Закона РК О государственных закупках, согласно одному из которых: «потенциальным поставщикам предоставляются равные возможности для участия в государственных закупках».

2) Одним из квалификационных требований является наличие в списке трудовых ресурсов такого специалиста, как Доктора по специальности «Музейное дело и охрана памятников». Нами были предоставлены документы (диплом, уд. личности и пр.) Хариповой Р. Е., являющаяся доктором гуманитарных наук по направлению «Музееведение. Консервация, реставрация и хранение историко-культурных объектов», что по своей сути является синонимом «Музейное дело и охрана памятников». При этом, Харипова Р. Е. имеет практический опыт в сфере музейного дела более 15 лет.

Также необходимо отметить, что Республике Казахстан защитили академическую степень доктора «Музейного дела и охраны памятников» (именно с такой формулировкой) **только два специалиста** Алтынбекова Э. К. и Ашимова С. Ә. На момент истечения срока подачи заявки, насколько нам известно, Ашимовой С. Ә. диплом не был выдан, в связи с тем, что документ находился на стадии оформления, так как Ашимова С. Ә. прошла защиту 08.04.2026г. (приказ о присуждении степени выпущен 13.04.2026г).

Установление подобных формальных требований фактически ограничивает возможность участия других поставщиков в конкурсе (при соответствии квалификационным требованиям) и искусственно создает барьер для здоровой конкуренции. При этом, одной из причин отклонения заявки является не соответствие квалификационным требованиям специалиста с академической степенью доктор гуманитарных наук по направлению «Музееведение. Консервация, реставрация и хранение историко-культурных объектов». В то время как разница заключается лишь в названиях специализации при том, что содержание остается одинаковым и подходящим для оказания услуг.

При этом, согласно пункту 75 Правил **осуществления государственных закупок,** не допускается установление квалификационных требований в части обладания материальными и трудовыми ресурсами, которые:

1) ограничивают и необоснованно усложняют участие потенциальных поставщиков в государственных закупках;

2) непосредственно не вытекают из необходимости выполнения обязательств по договору, технической спецификации.

Дополнительно сообщаем, что, **во-первых,** победителем конкурса ТОО «Әрлем» в качестве подтверждения наличия материальных ресурсов предоставляет накладную на отпуск запасов на сторону № 41 от 05.02.2026г.

Согласно статье 7 Закона РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» первичные учетные документы, к которым относятся счет-фактура, накладная и прочее являются документальным свидетельством факта совершения операции. Согласно пункта 2 и 3 статьи 7 Закона РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» формы или требования к первичным документам утверждаются уполномоченным органом. Таким образом, факт поставки приобретенного товара подтверждается первичными бухгалтерскими документами, оформленными в соответствии с требованиями законодательства РК.

Сообщаем, что накладная, выданная «Yerkinbekkyzzy», представленная ТОО «Әрлем» в качестве подтверждения наличия оборудования, не соответствует форме 3-2, утвержденной Приказом № 562 от 20.12.2012г. Кроме этого, не представлена счет-фактура, которая также подтверждает факт свершения операции, так как с 2026 года внесены значительные изменения в законодательство РК, требуется наличие кода NTIN на все реализуемые товары, который в сою очередь отражается в ЭСФ. При этом, обращаем Ваше внимание, что основной деятельностью продавца «Yerkinbekkyzzy» является ОКЭД 96020 «Предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты», но реализует специализированное дорогостоящее оборудование.

Во-вторых, ТОО «Әрлем» для подтверждения трудовых ресурсов предоставляет данные следующих специалистов: Ділдәбеков Б.Д. (Историк), Абуов М.Е. (дизайнер), Алтынбекова Э.К. (Доктор «Музейное дело и охрана памятников»), Ибадуллина Н.К. (специалист по этнологии), Баймурат А.А. (художник-сценограф), Рахимова М. Т. (сценография/проектирование костюмов для театра, кино и телевидения).

Вместе с тем, ТОО «Led City Semey», занявшее второе место по результатам рассмотрения конкурсных заявок, предоставляет данные одних и тех же специалистов, что и участник, признанный победителем. Стоит отметить, что ТОО «Led City Semey» зарегистрировано и осуществляет основную свою деятельность в Абайской области (согласно открытым данным различных информационных систем).

В этой связи, такое совпадение трудовых ресурсов, вызывает объективные сомнения в соблюдении принципов добросовестности и конкурентности, при рассмотрении государственным органом конкурсных заявок и определении победителя. Так как фактически ситуация выглядит так, будто задачей ТОО «Led City Semey» является создание искусственной конкуренции, т.е. ее участие формальное, так как отсутствие на рынке труда второго специалиста с дипломом доктора по специальности «Музейное дело и охрана памятников»

привело бы к признанию конкурса несостоявшимся. Таким способом создается реальное ограничение для равноправного участия других потенциальных поставщиков.

Суммируя вышесказанное, по итогам конкурса первое и второе место занимают компании, которые предоставили одних и тех же специалистов, одна из компаний (ТОО «Led City Semey») не имеет опыта в сфере музейного дела.

В тоже время необоснованно отклоняется заявка ТОО «КазНИПИ МК», которое имеет не только огромный аналогичный опыт, закупаемых работ, а также привлекает специалиста по музейному делу с многолетним практическим опытом.

Что касается ценовых предложений, по итогам конкурса видно, что наша компания предоставила ценовое предложение значительно ниже по стоимости, чем у других участников, что позволило бы значительно сэкономить бюджетные (государственные) средства при одновременном соблюдении высокого качества исполнения работ. А потенциальный ущерб государству, при сохранении действующих итогов конкурса, может составить порядка 18 204 000,00 тенге (учитывая разницу предложенных ценовых предложений победителя конкурса и ТОО «КазНИПИ МК»).

На основании вышеизложенного сообщаем, что ТОО «КазНИПИ МК» не согласно с отклонением нашей заявки по причине несоответствия квалификационным требованиям и просит Вас принять меры, направленные на исправление сложившийся ситуации и пересмотр принятого решения.

С уважением,
И.о. Генерального директора **Кутдусова О.В.**