№3999-26-00-2а/619

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 мая 2026 года

город Костанай

Судебная коллегия по гражданским делам Костанайского областного суда в составе председательствующего судьи Сергазина М.Т., судей коллегии Карбеновой Б.Е., Дильтаевой М.И., с участием представителя истца Заксалыкова Т.С., представителя ответчика Амирова Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог акимата города Костаная» к товариществу с ограниченной ответственностью «Тамерлан 2011» о признании недобросовестным участником государственных закупок

поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 18 февраля 2026 года,

УСТАНОВИЛА:

1 и 30 апреля 2025 года между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключены договоры о государственных закупках работ, не связанных со строительством № 137, 138 и 198.

Предметом договоров является выполнение работ по обустройству детско-спортивных площадок в Юго-Восточной, Северо-Западной и Юго-Западной части города (БНУ), со сроком выполнения - май-август 2025 года. Общая сумма договоров составляет 134 378 798,4, 111 565 719 и 115 141 770, 9 тенге.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по договорам, заказчик обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Представитель ответчика в письменном отзыве просит в иске отказать. Не отрицая факт нарушения установленного договором срока выполнения работ указывает, что ответчиком работы выполнены, однако заказчиком акты отклонены. Причиной отклонения является несоответствие сметной документации, которая отсутствует в конкурсной документации и не является неотъемлемою частью договора. При проведении конкурса на приобретение работ на портале госзакупок размещалась только техническая спецификация, согласно которой выполнялись работы. При рассмотрении конкурсной документации по объявлениям к договорам, в Приложении 15 (техническая спецификация закупаемых работ) отсутствовали файлы сметной документации, и

поставщиком произведены расчеты работ, сводно-сметный расчет и локальная смета, указанных в технической спецификации к конкурсам, на основании сводных сметных расчетов поданы ценовые предложения по конкурсам. Заказчик, не разработавший сметную документацию и не разместивший ее при проведении закупок, не вправе ссылаться на недостатки работ, а принимает в работу по смете предложенной подрядчиком исходя из его ценового предложения.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок удовлетворен.

Не согласившись с решением суда, представитель ответчика подал апелляционную жалобу, в которой просит решение отменить, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска. Приводит доводы о том, что суд не установил степень вины ответчика, не исследовал причины нарушения сроков, влияние действий истца на исполнение договоров, не установил наличие существенных негативных последствий, не оценил критерии разумности и справедливости. Работы фактически выполнялись, объекты были установлены, производилась приемка работ, подписывались акты, осуществлялась оплата, проводились комиссионные выезды, велась длительная переписка между сторонами. Ответчик фактически был привлечен к ответственности за несоответствие требованиям, которые: отсутствовали в конкурсной документации; не были доведены до участников закупки; не являлись частью размещенного конкурса. Ответчик предложил корректировку стоимости малых архитектурных форм (далее-МАФ); направил минусовые акты; признал часть замечаний; предложил урегулирование взаимных расчетов. Указанные действия свидетельствуют: о добросовестности ответчика, об отсутствии умысла и уклонения от исполнения обязательств. МАФ приобретались у ООО «Альфа- Мет», сертификаты были предоставлены производителем, ответчик не мог знать о возможных расхождениях и фактически оказался потерпевшей стороной.

Заслушав представителя ответчика, поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя истца, исследовав материалы гражданского дела, коллегия приходит к следующему.

Предусмотренные частью 1 статьи 427 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке коллегией не установлены.

Выводы суда основаны на требованиях гражданского законодательства, соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Документ подписан: Сергазин М. Т., 18.05.2026
Документ подписан: Карбенова Б. Е., 18.05.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 18.05.2026
999-26-3-2/623

Новых доводов, которые могли бы повлечь отмену или изменение судебного акта, апелляционная жалоба не содержит.

Работы в установленные договорами сроки не выполнены, что подтверждается доводами представителя ответчика в отзыве от 24 ноября 2025 года о том, что работы близятся к завершению.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что истцом работы не приняты по причине их несоответствия условиям договора и технической спецификации.. Истец утверждает, что выполненные ответчиком работы не принимаются, в связи с предоставлением несоответствующих действительности сертификатов на МАФ.

Согласно выводам эксперта, поставленные в рамках исполнения договоров МАФ не соответствуют требованиям технической спецификации и сертификатам, предоставленным ответчиком, изготовлены не заводским способом и имеют дефекты и несоответствия техническому регламенту Евразийского экономического союза «О безопасности оборудования для детских игровых площадок».

В суде первой инстанции устранять определенные заказчиком и подтвержденные экспертом несоответствия видов и объемов работ ответчик отказался, в виду отсутствия финансовой возможности.

Таким образом, основания, предусмотренные пунктом 4 статьи 8 Закона, установлены. Решение подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба ответчика без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 части 1 статьи 424 ГПК, судебная коллегия

П О С Т А Н О В И Л А:

Решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 18 февраля 2026 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика без удовлетворения.

Постановление суда вступает в законную силу со дня его оглашения.

Постановление может быть обжаловано и (или) опротестовано в кассационный суд по гражданским делам Республики Казахстан в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий: Сергазин М.Т.

Судьи: Карбенова Б.Е.

Документ подписан: Сергазин М. Т., 18.05.2026
Документ подписан: Карбенова Б. Е., 18.05.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 18.05.2026
999-26-3-2/623

Дильтаева М.И.

Документ подписан: Сергазин М. І., 18.05.2026
Документ подписан: Карденова Б. Б., 18.05.2026
Документ подписан: Дильтаева М. И., 18.05.2026
999-26-3-2/623