Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2026 года № 3313-25-00-2/2129 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Садуакасовой М.М.,
при секретаре судебного заседания Баймұкашеве Ж.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение "Средняя школа-гимназия имени Б. Момышулы" государственного учреждения "Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетісу"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Дана»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки в размере 4541 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор — Самат О.;
представитель истца — Нурпейсов А.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

Коммунальное государственное учреждение «Средняя школа-гимназия с дошкольным мини-центром имени Б. Момышулы» государственного учреждения «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетісу» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Дана о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

В обоснование требований истец указал, что между ст ноября 2025 года заключен договор о государственных з соответствии с которым ответчик принял на себя обязательство товар (видеокамеры) на общую сумму 239 000 (двести тридц тысяч) тенге.

Согласно условиям договора, срок поставки товара со рабочих дней со дня заключения договора. Однако отве обязательства надлежащим образом не исполнил, поставка виде произведена.

Истец указал, что неисполнение обязательств ответчиком негативные последствия для заказчика, поскольку вид приобретались для школ. Кроме того, денежные средства по до освоены. В связи с нарушением условий договора договор был р в одностороннем порядке в декабре 2025 года.

В судебном заседании представитель истца исковые тр поддержал в полном объеме, просил удовлетворить, поясн неисполнение обязательств ответчиком повлекло негативные пос для заказчика.

Прокурором дано заключение об удовлетворении требований.

Ответчик в судебное заседание не явился, письменного от иск не представил. Из материалов дела следует, что ответч надлежащим образом извещен о времени и месте судебного за неоднократно, однако в суд не явился и уважительных причин неяв не сообщил.

В связи с изложенным суд, руководствуясь частью 4 стат Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, п причины неявки ответчика неуважительными и определил рассм дело в его отсутствие на основании имеющихся в материалах доказательств.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию — о признании ответчика недобросовес участником государственных закупок.

В соответствии со статьёй 272 Гражданского кодекса Респу Казахстан обязательства должны исполняться надлежащим образ соответствии с условиями обязательства и требованиями законодатель Согласно статье 273 Гражданского кодекса Республики Казах односторонний отказ от исполнения обязательства и его односторо изменение не допускаются, за исключением случаев, пр предусмотренных законом или договором. В силу статьи

Документ подписан: Садуакасова М. М., 21.03.2026

жданского кодекса Республики Казахстан нарушением обязательства знаётся его неисполнение либо ненадлежащее исполнение.

Судом установлено, что 03 ноября 2025 года между Коммунальным государственным учреждением «Средняя школа-гимназия с дошкольным мини-центром имени Б. Момышулы» государственного учреждения «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетісу» и индивидуальным предпринимателем Дана заключён договор о государственных закупках, согласно которому поставщик принял на себя обязательство поставить товар — 5 видеокамер — на общую сумму 239 000 (двести тридцать девять тысяч) тенге в установленный договором срок.

Однако в предусмотренный договором срок обязательства по поставке товара ответчиком исполнены не были, товар заказчику не поставлен.

В связи с допущенным нарушением условий договора заказчиком договор был расторгнут в одностороннем порядке в декабре 2025 года, при этом действие договора прекращено 31 декабря 2025 года.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 3 июля 2015 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» наличие вины поставщика является основанием для возложения на него гражданско-правовой ответственности. Вина ответчика подтверждается материалами дела и выражается в неисполнении обязательств по договору государственных закупок в установленный срок без уважительных причин.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что неисполнение обязательств ответчиком повлекло негативные последствия для заказчика, выразившиеся в невозможности обеспечения образовательных учреждений системой видеонаблюдения, нарушении процесса оснащения школ необходимым оборудованием, а также срыве запланированных мероприятий по обеспечению безопасности учащихся. Кроме того, истец не получил того результата, на который рассчитывал при заключении договора.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам. В силу подпункта 3) указанной нормы заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что договор был расторгнут в одностороннем порядке в декабре 2025 года, его действие прекращено 31 декабря 2025

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026 Сулья Галижанова М.М. 05.05.2026

года. Истец обратился в суд с иском в установленный зако
подтверждается материалами дела.

Учитывая установленные по делу обстоятель
неисполнения ответчиком обязательств по договору о госу
закупках, расторжение договора, истечение срока его
причинение негативных последствий для деятельности заказч
соблюдение истцом сроков обращения в суд с иском, суд
выводу о наличии предусмотренных законом осно
удовлетворения требования о признании ответчика недобр
участником государственных закупок.

По требованию № 2 — о взыскании неустойки

В соответствии со статьёй 298 Гражданского кодекса Р
Казахстан неустойка (штраф, пеня) подлежит взысканию
неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства пр
предусмотренных договором условий ответственности должника

Согласно пункту 7.3 договора, в случае нарушения срока
заказчик вправе взыскать с поставщика неустойку в размере
суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Истцом произведён расчёт неустойки за период просрочки
суммы неисполненных обязательств и предусмотренного
размера ответственности. Размер неустойки составляет 4 54
тысячи пятьсот сорок один) тенге. Представленный расчёт судо
и признан правильным.

В силу статьи 349 Гражданского кодекса Республики
нарушением обязательства признаётся его неисполнен
ненадлежащее исполнение, включая просрочку исполнения.
факт неисполнения обязательств ответчиком установлен, а до
наличия обстоятельств, освобождающих от ответственности
представлено, требование о взыскании договорной неустойки
удовлетворению в полном объёме.

Согласно статье 117 Гражданского процессуальног
Республики Казахстан с ответчика в доход государства
взысканию расходы по оплате государственной пошлины в раз
(две тысячи сто два) тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 117 Гра
процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Садуакасова М. М., 21.03.2026

Иск Коммунального государственного учреждения «Средняя школа-гимназия имени Б. Момышулы» государственного учреждения «Отдел образования по Панфиловскому району Управления образования области Жетісу» — удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Дана» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Дана» в доход местного бюджета неустойку в размере 4 541 (четыре тысячи пятьсот сорок один) тенге.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Дана» в доход государства государственную пошлину в размере 2 102 (две тысячи сто два) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Садуакасова М.М.
Копия верна
Судья Садуакасова М.М.

Справка
Решение не вступило в законную силу «___» _____2026 года
Судья Садуакасова М.М.

Справка
Решение вступило в законную силу «28» апреля 2026 года
Судья Садуакасова М.М.

Дата вступления в законную силу: 28.04.2026, судья Садуакасова М.М. 05.05.2026
ҚР Жоғарғы соты Төрелік ӘЖ ЭСК тексеру нәтижесі он
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»