РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 марта 2026 года №7527-26-00-2/1540 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический г. Алматы в составе: председательствующей судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Зәкір А., рассмотрела в открытом судебном заседании по средством видео-конференц связи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное учреждение «Управление строительства города Алматы»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «КазЕвроСтрой»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Рахимов К.К.
представители ответчика Мурашева Д.Б., Шакенов Н.Н., Нургалиев А.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец обратился в суд с иском к Ответчику о признании ТОО «КазЕвроСтрой» недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки за несвоевременное выполнение работ по Договору о государственных закупках работ № 23 от 3 июля 2024 года в размере 11 411 137 (одиннадцать миллионов четыреста одиннадцать тысяч сто тридцать семь) тенге.

В обоснование своих требований Истец указал, что 3 июля 2024 года между КГУ «Управление строительства города Алматы» (Заказчик) и ТОО «КазЕвроСтрой» (Подрядчик) был заключен Договор о государственных закупках работ № 23 (далее – Договор) на выполнение работ по объекту: «Сейсмоусиление с восстановительными работами и капитальный ремонт здания КГП на ПХВ «Городская поликлиника № 16» УОЗ г. Алматы, Ауэзовский район, мкр. 12, д. 19». Согласно пункту 2.1 и Приложению 1 к

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

Договору, Подрядчик обязался выполнить работы в течение 8 (восьми) месяцев с момента получения талона о начале строительных работ. Талон (уведомление) о начале производства строительно-монтажных работ был получен 16 июля 2024 года № KZ34REA00404359, следовательно, первоначальный срок завершения работ истекал 16 марта 2025 года.

Впоследствии, в связи с объективными причинами, препятствующими своевременному выполнению работ, сторонами неоднократно заключались дополнительные соглашения о продлении срока выполнения работ. Так, дополнительным соглашением № 4 от 30 мая 2025 года и дополнительным соглашением № 5 от 12 декабря 2025 года стороны установили конечный срок исполнения обязательств Подрядчиком – 30 декабря 2025 года. В обоснование продления срока Ответчик ссылался на подпункт 7) пункта 2 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», допускающий изменение существенных условий договора в случае объективной невозможности выполнения работ по вине заказчика или иных независящих от подрядчика обстоятельств.

Несмотря на предоставленную отсрочку, Ответчик свои обязательства по Договору в полном объеме в установленный срок (до 30 декабря 2025 года) не исполнил. По состоянию на 23 января 2026 года (дата подачи иска) объем неисполненных обязательств составил 475 464 042,01 тенге, что подтверждается Актом сверки взаиморасчетов и отчетом технического надзора ТОО «Grand Urban» за январь 2026 года, согласно которому общая готовность объекта составляет ориентировочно 70%, а работы по благоустройству, внутренней отделке и инженерным сетям полностью не завершены. Акт приемки объекта в эксплуатацию не подписан.

В соответствии с пунктом 8.3 Договора, за просрочку выполнения работ Заказчик вправе взыскать с Подрядчика неустойку в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки. Согласно расчету Истца, за период с 31 декабря 2025 года по 23 января 2026 года (24 дня просрочки) сумма неустойки составила 11 411 137 тенге (475 464 042,01 * 0,1% * 24). Истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия № 47.2-47.03/54-И от 14 января 2026 года с требованием оплатить неустойку, которая оставлена без удовлетворения. Наличие неисполненного обязательства и социальная значимость объекта (городская поликлиника, функционирующая в ограниченном режиме в одном из корпусов) послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Представитель Истца Рахимов К.К. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске. Пояснил, что обязательства должны исполняться надлежащим образом. Ответчику неоднократно шли навстречу, продлевая сроки по его же просьбам, однако к окончательному сроку – 30 декабря 2025 года – работы в полном объеме сданы не были. Объект является социально значимым, его несвоевременная сдача нарушает права жителей города на получение качественных медицинских услуг в отремонтированном здании. Просил иск

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

7527-26-3-1/1681

удовлетворить.

Представители Ответчика Мурашева Д.Б., Шакенов Н.Н., а также Нургалиев А.Г. иск не признали, просили в его удовлетворении отказать. В обоснование своей позиции указали, что нарушение сроков выполнения работ было вызвано объективными и не зависящими от Подрядчика причинами, что, по их мнению, является основанием для освобождения от ответственности на основании подпункта 7) пункта 2 статьи 18 Закона РК «О государственных закупках». Пояснили, что основная задержка произошла из-за несвоевременного освобождения Заказчиком (совместно с эксплуатирующей организацией – поликлиникой) строительной площадки. Блок «Б» был освобожден только через 45 дней после начала срока действия договора, а блок «А» и вовсе оставался действующим до середины 2025 года, что делало невозможным проведение в нем строительно-монтажных работ без нарушения санитарных норм и правил безопасности. Также сослались на задержки, связанные с перераспределением бюджетного финансирования на 2026 год, и необходимостью корректировки проекта и закупки материалов в связи с изменением налогового законодательства. Обратили внимание суда на то, что в настоящее время работы активно ведутся, степень готовности объекта высокая, и Подрядчик намерен завершить их в ближайшее время. Просили применить принцип справедливости и отказать во включении в реестр недобросовестных участников, учитывая, что объект, имеющий важное социальное значение, будет достроен.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу части 2 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса, суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьёй 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условия не допускается.

Согласно статье 8 ГК РК, пункту 6. Никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 651 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК РК), По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.

Судом установлено, что 3 июля 2024 года между сторонами заключен Договор о государственных закупках работ № 23. Согласно пункту 2.1 Договора,

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

Подрядчик обязуется выполнить работу(ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную(ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по Договору.

Согласно статье 277 ГК РК, Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Дополнительным соглашением № 5 от 12 декабря 2025 года стороны установили, что работы по Договору должны быть выполнены в срок до 30 декабря 2025 года. Суд отмечает, что данное соглашение было заключено уже после истечения изначальных и промежуточных сроков и являлось, по сути, предоставлением Ответчику возможности для завершения работ.

Факт заключения данного соглашения свидетельствует о согласованной воле сторон на изменение конечного срока выполнения работ на 30 декабря 2025 года, что соответствует положениям подпункта 7) пункта 2 статьи 18 Закона РК «О государственных закупках», на который ссылается Ответчик.

Подпункт 7) пункта 2 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» устанавливает, что изменение существенных условий заключенного договора о государственных закупках, в том числе, допускается в случаях:

7) в части изменения сроков исполнения обязательств по договорам о выполнении работ, об оказании услуг в случае изменения финансирования по годам при условии неизменности суммы заключенного договора;.

Суд приходит к выводу, что она регулирует возможность изменения условий договора, а не является безусловным основанием для освобождения Подрядчика от ответственности за нарушение уже измененных (продленных) сроков.

Заключая дополнительное соглашение № 5, стороны констатировали наличие объективных препятствий для завершения работ в более ранние сроки (в частности, несвоевременное освобождение блоков «А» и «Б», что подтверждено протоколами технических совещаний, письмами ТОО «КазЕвроСтрой» и ТОО «GRAND URBAN» № 129-25 от 25.07.2025).

Однако, устанавливая новый срок – 30 декабря 2025 года, стороны исходили из того, что к этому моменту все препятствия будут устранены, и Подрядчик сможет исполнить обязательства.

Между тем, материалами дела, в частности, отчетом технического надзора за январь 2026 года, Актом сверки взаиморасчетов, а также пояснениями сторон, подтверждено, что по состоянию на 30 декабря 2025 года и на момент рассмотрения дела в суде работы в полном объеме не завершены. Стоимость невыполненных работ составляет 475 464 042,01 тенге, что Ответчиком не оспаривалось. Акт ввода объекта в эксплуатацию не подписан, объект Заказчику не передан. Таким образом, суд считает установленным факт

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

7527-26-3-1/1681

ненадлежащего исполнения Ответчиком договорных обязательств, выразившийся в нарушении конечного срока выполнения работ, согласованного сторонами.

Доводы Ответчика о том, что просрочка вызвана новыми обстоятельствами (перераспределение финансирования, рост цен на материалы, изменение налогового законодательства), суд оценивает критически.

Вступая в договорные отношения, Подрядчик, как профессиональный участник рынка, должен был предусмотреть возможные экономические риски. Доказательств того, что данные обстоятельства являются чрезвычайными и непредотвратимыми (форс-мажор), которые он не мог преодолеть, Ответчиком в порядке статьи 72 ГПК РК не представлено. Более того, часть указанных обстоятельств (рост цен, изменение налогов) возникла уже после наступления срока исполнения обязательства.

В соответствии со статьей 293 ГК РК, Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 8.3 Договора установлено, что в случае просрочки Работ, Заказник удерживает (взыскивает) с Подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

Согласно расчету Истца, сумма неустойки за период с 31 декабря 2025 года по 23 января 2026 года (24 дня) от суммы неисполненных обязательств 475 464 042,01 тенге составила 11 411 137 тенге. Суд, проверив расчет, признает его арифметически верным и соответствующим условиям Договора. Оснований для освобождения Ответчика от уплаты неустойки либо для ее уменьшения в порядке статьи 297 ГК РК (несоразмерность последствиям нарушения) суд не усматривает, учитывая длительный период неисполнения обязательства и социальную значимость объекта.

Что касается требования Истца о признании ТОО «КазЕвроСтрой» недобросовестным участником государственных закупок, суд исходит из следующего.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Однако, принимая решение, суд учитывает конкретные обстоятельства дела.

Судом установлено, что нарушение сроков было вызвано, в том числе, действиями (бездействием) самого Заказчика и третьего лица (поликлиники), которые несвоевременно предоставили фронт работ (освободили блоки здания).

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

Данные обстоятельства были признаны самим Истцом, что подтверждается подписанием дополнительных соглашений о продлении срока именно по этим основаниям. В настоящее время Подрядчик принимает активные меры к завершению работ, что подтверждается письмами в адрес Заказчика от 09.12.2025 года и 21.01.2026 года, протоколом технического совещания от 2026 года.

Применение такой исключительной меры, как признание недобросовестным участником, влечет для ответчика серьезные негативные последствия.

Учитывая, что неисполнение обязательства не является умышленным, а вызвано в значительной степени обстоятельствами, зависевшими от Истца, принимая во внимание, что Подрядчик не устранился от исполнения договора и намерен его завершить, а объект является социально значимым и его достройка в интересах жителей города, суд полагает возможным в данном конкретном случае не применять меру ответственности в виде признания Ответчика недобросовестным участником государственных закупок. В этой части иска следует отказать.

Оценивая представленные сторонами доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования КГУ «Управление строительства города Алматы» подлежащими удовлетворению частично.

В силу статьи 16 ГПК судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Согласно статье 15 ГПК РК, Гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны, участвующие в гражданском процессе, наделены настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию.

В соответствии с частью 2 статьи 224 ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 401, 403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Коммунального государственного учреждения «Управление строительства города Алматы» к товариществу с ограниченной ответственностью «КазЕвроСтрой» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки - удовлетворить частично.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «КазЕвроСтрой» в доход бюджета города Алматы неустойку за несвоевременное выполнение работ по Договору о государственных закупках

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

работ № 23 от 3 июля 2024 года в размере 11 411 137 (одиннадцать миллионов четыреста одиннадцать тысяч сто тридцать семь) тенге.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «КазЕвроСтрой» в доход государства государственную пошлину в размере 342 334 (триста сорок две тысячи триста тридцать четыре) тенге.

В удовлетворении остальных исковых требований - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Сагынбекова Г.М.

Документ подписан: Сагынбекова Г. М., 18.03.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»