КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 января 2026 года дело №5930-25-00-2/3124 город Петропавловск

Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области составе:
председательствующего судьи Егановой Е.В.,
при секретаре судебного заседания Тлеужановой М.К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Департамент полиции Северо-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Михайлова А.Ф.» в лице Михайловой Альбины Фаритовны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Сембаев Д.А.
представитель ответчика Сатвалдинов К.М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

06 октября 2025 года между государственным учреждением «Департамент полиции Северо-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее ГУ) и индивидуальным предпринимателем «Михайлова А.Ф.» в лице Михайловой Альбины Фаритовны (далее ИП) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, № 954 на общую сумму 945 000 тенге (далее Договор).

Согласно пункту 2.1 ИП обязуется выполнить работу согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - работа), являющихся неотъемлемой его частью, а заказчик обязуется принять выполненную работу и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения исполнителем своих обязательств по Договору: по специфике 001-015-159 Работы по замене покрытия кровли.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Срок выполнения работ в течение 16 календарных дней с даты вступления Договора в силу, срок действия Договора до 31 декабря 2025 года.

Договор зарегистрирован в казначействе 07 октября 2025 года, следовательно, срок выполнения работ по 23 октября 2025 года.

Обеспечение исполнения Договора ИП внесено 21 октября 2025 года.

В установленный срок обязательства ответчиком не исполнены.

24 октября 2025 года истец направил ответчику уведомление об одностороннем расторжении Договора.

24 ноября 2025 года Договор на портале государственных закупок ГУ расторгнут в одностороннем порядке в связи с неисполнением ИП своих обязательств по Договору в установленные сроки.

19 ноября 2025 года истец обратился в суд с настоящим иском и просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок. Требования мотивировал тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены в полном объеме.

Ответчик письменным отзывом иск не признал, указал, что из буквального содержания технической спецификации следует, что ИП обязан оказать именно услугу без поставки товара (материалов). Спецификация не содержит подробного описания работ и услуг, которые надлежит выполнить ответчику, что повлекло разногласия между сторонами. Из буквального содержания технической спецификации следует, что работы должны быть выполнены из материала заказчика, о чем неоднократно уведомлялся истец на портале государственных закупок. ИП готов выполнить работы при условии предоставления строительного товара и обеспечении доступа специалистов к объекту.

В судебном заседании представитель истца требования иска поддержал, просил удовлетворить, пояснил, что при размещении конкурсной документации на портале, в том числе и технической спецификации, предполагалось, что работы по замене кровли гаража будут выполнены ответчиком из материалов ИП, установлена стоимость Договора, включающая в себя как материал, так и работы с услугами. Ответчик выиграл конкурс способом запроса ценовых предложений, подписал Договор на указанных в нем условиях, однако, обязательства не выполнил.

Представитель ответчика просил в удовлетворении иска отказать, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на иск. Дополнительно пояснил, что согласно дефектной ведомости, составленной лицензированной организацией, объем работ и стоимость строительного материала, необходимого для выполнения работ, превышает 3 000 000 тенге, что не соответствует общей стоимости Договора и объему работ, предусмотренным технической спецификацией.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со статьями 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) обязательство должно исполняться

Документ подписан: Еганова Е. В., 29.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; 2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора; 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; 4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 1) части первой настоящего пункта, организатор, единый организатор, заказчик обязаны не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

В соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Установлено, что между сторонами заключен Договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, с определенным сроком выполнения работ, однако, в установленный срок ИП работы не выполнило, тем самым не обеспечило полное и надлежащее исполнение принятых на себя обязательств.

Пресекательный срок для обращения в суд с настоящим иском ГУ не пропущен.

Документ подписан: Еганова Е. В., 29.01.2026

5930-25-3-1/3135

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Доводы стороны ответчика о необоснованности иска, изложенные в отзыве и пояснениях представителя ответчика, суд считает не состоятельными по следующим основаниям.

Согласно технической спецификации (Приложение № 2), являющейся неотъемлемой частью Договора, работы по замене покрытия кровли здания гаража спортивного комплекса «Динамо», по адресу: г. Петропавловск, ул. Токсан би,11, включают в себя:

- демонтаж покрытия кровли из волновых асбестоцементных листов частичная замена обрешетки - 330 кв.м;
- частичная замена обрешетки из деревянного бруса не менее 50*50мм - 0,54 кв.м;
- монтаж кровельного покрытия из шестиволновых асбестоцементных листов - 330 кв.м;
- транспортировка строительных материалов на объект - услуга;
- очистка территории от строительного мусора - услуга;
- вывоз строительного мусора на полигон ТБО - услуга.

Из примечания следует, что:

1. Работы должны быть выполнены в соответствии с действующими строительными нормами и правилами в РК и настоящей технической спецификацией, с учетом всех расходов связанных с предоставление работ, услуг, используемых материалов, изделий, оборудования, ненормируемых и непредвиденных затрат.
2. Все изменения: цвета, материалов, конструкций и изделий и оборудования должны быть согласованы с заказчиком.

Анализ существенных условий заключенного договора и приложений к нему, вида и объема работ, свидетельствует о том, что основным предметом Договора являются работы по замене покрытия кровли, услуги по транспортировке строительных материалов, очистке территории и вывозе строительного мусора, предусмотрены как действия, неразрывно связанные с выполнением основных работ, направлены на обеспечение надлежащего результата и завершенности работ и не имеют самостоятельного значения вне выполнения основного обязательства.

Следовательно, по своей правовой природе настоящий Договор является смешанным, с преобладанием элементов договора подряда, в связи с чем, к отношениям сторон подлежат применению нормы ГК о подряде, а в части оказания услуг - нормы о возмездном оказании услуг.

В силу статей 616, 617 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Если иное не предусмотрено договором, работа выполняется иждивением подрядчика: из его материалов, его силами и средствами.

Документ подписан: Еганова Е. В., 29.01.2026

5930-25-3-1/3135

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Поскольку Договором о государственных закупках, заключенным между сторонами, не предусмотрено выполнение работ из материалов заказчика и иное не предусмотрено законодательными актами, работы по замене покрытия кровли гаража, должны были быть выполнены иждивением подрядчика, то есть из его материалов.

То же следует и из технической спецификации, в примечании к которой указано, что работы должны быть выполнены с учетом всех расходов связанных с предоставлением работ, услуг, используемых материалов, изделий, оборудования, ненормируемых и непредвиденных затрат.

Из показаний опрошенного в судебном заседании свидетеля сотрудника полиции Давлетова Е.К., также следует, что осенью 2025 года возникла необходимость в замене покрытия кровли гаража, в связи с чем, провели государственные закупки на выполнение необходимых работ, при этом в цену Договора и стоимость работ входила и стоимость необходимых материалов. Имелось ценовое предложение другого поставщика на сумму 935 968 тенге и сводный расчет стоимости, где учтены и входят все затраты, в том числе на машины и механизмы, материалы, изделия и конструкции, а также услуги.

Доводы ответчика о том, что объем работ и услуг, предусмотренный технической спецификацией, по стоимости значительно превышает общую сумму Договора, следовательно, работы должны быть выполнены из материалов заказчика, также не состоятельны, поскольку ИП, участвуя в процедуре закупки и подавая ценовое предложение, самостоятельно определил цену Договора, включая все расходы, необходимые для надлежащего исполнения обязательств. Подписание Договора свидетельствует о согласии ответчика с условиями Договора и его ценой и принятии им на себя риска исполнения Договора по предложенной цене.

Подписав Договор, ответчик в соответствии с его условиями обязался обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору, однако, принятые на себя обязательства нарушил и в установленный срок работы не выполнил, следовательно, требования истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок являются законными, обоснованными, а иск подлежит удовлетворению.

В силу статьи 109 ГПК с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от оплаты которой истец при подаче иска был освобожден, в размере 1966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, **суд**

РЕШИЛ:

Документ подписан: Еганова Е. В., 29.01.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Иск государственного учреждения «Департамент полиции Северо-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» к индивидуальному предпринимателю «Михайлова А.Ф.» в лице Михайловой Альбины Фаритовны о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Михайлова А.Ф.» в лице Михайловой Альбины Фаритовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Михайлова А.Ф.» в лице Михайловой Альбины Фаритовны в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Северо-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Северо-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Еганова Е.В.**

Решение в окончательной форме изготовлено 29 января 2026 года.

Судья **Еганова Е.В.**

Документ подписан: Еганова Е. В., 29.01.2026