Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 февраля 2026 года дело №1513-25-00-2/3086 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Кустанова Р.Б.
при секретаре судебного заседания Тажимуратовой Д.Н.
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Производственная Компания ЦелинМаш»

ОТВЕТЧИК:
государственное учреждение «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании одностороннего расторжения договора незаконным;
2. о признании договора в части установления сроков недействительным;
3. об обязании принять товар

ИСТЕЦ по встречному иску:
государственное учреждение «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан»

ОТВЕТЧИК по встречному иску:
товарищество с ограниченной ответственностью «Производственная Компания ЦелинМаш»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА по встречному иску:

4. об обязании принять товар

1. о признании недобрососестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Муханова А.А.
представитель истца по основному иску и ответчик по встречному иску Кудасова М.И.
представитель ответчика по основному иску и истца по встречному иску Игисенов М.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом «Открытый конкурс» между государственным учреждением «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» (далее - заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «Производственная Компания ЦелинМаш» (далее - поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров №334 от 28 августа 2025 года (далее-договор), по условиям которого поставщик обязуется поставить гидронасос в количестве 3 штук (далее-товар), а заказчик обязуется принять товар и оплатить за него сумму в размере 44 217 600 тенге.

Договор вступает в силу после регистрации в органах казначейства и действует до 31 декабря 2025 года.

Договор в органах казначейства зарегестрирован 2 сентября 2025 года.

По условиям договора срок поставки товара определен в течение 20 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства, следовательно, до 22 сентября 2025 года включительно.

Сумму обесепечения исполнения договора поставщик внес 15 сентября 2025 года.

Ответчиком обязательства по договору не исполнено.

Согласно порталу государственных закупок договор расторгнут 11 ноября 2025 года.

Истец по основному иску обратился в суд с иском к ответчику о признании одностороннего расторжения договора незаконным, мотивируя тем, что заказчиком нарушены их права на поставку товара, не принято своевременное устранение замечание по качеству товара, поскольку заказчику было известно, что от поставки товара они не отказывались, приняли товар на устранение замечаний и имеют намерения на поставку товара.

Документ подписан: Кустанов Р.Б., 19.10.2025

Ответчиком обязательства по договору не исполнено

Ответчиком к истцу заявлен встречный иск о признании недобрососестным участником государственных закупок и взыскании неустойки, мотивируя тем, что комиссией по приемке товара были выявлены несоответствия товара и составлен акт о несоответствии товара. Обязательства по условия договора поставщиком не выполнены, чем нарушены условия исполнения договора.

В судебном заседании представитель истца по основному иску доводы иска с учетом уточнения поддержала, просила признать одностороннее расторжение договора незаконным, признать договор в части установления сроков недействительным и обязании принять товар, пояснив, что истец находится в реестре казахстанских товаропроизводителей, поэтому минимальный срок поставки товаров по договору должен составлять не менее 60 календарных дней. Товар находится у них на складе, однако заказчик уклоняется от его принятия. В удовлетворении встречного иска просила отказать, поскольку заказчиком пропущен пресекательный срок при подаче иска.

В судебном заседании представитель ответчика по основному иску доводы указанные в иске не признал, просил в удовлетворении отказать, поскольку поставка товара в установленные договорам сроки не осуществлена. Договор расторгнут. Встречный иск просил удовлетворить.

Прокурор дал заключение об отказе в удовлетворении основного иска и об удовлетворении встречного иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1 основного иска.

В соответствии с требованиями пункта 4 статьи 8 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

В соответствии со статьей 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только:

1) при существенном нарушении договора другой стороной;

2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законодательными актами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной

законодательстве требования, нравственные принципы общества, а

513-25-3-1/4113

степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Истец мотивирует требование тем, что ответчиком незаконно расторгнут договор, поскольку у них имеется возможность поставить товар, который находится у них на складе.

Доводы истца изложенные в требованиях и в ходе судебного заседания не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании договора, по условиям которого ответчик обязался поставить товар до 22 сентября 2025 года включительно.

23 сентября 2025 года поставщиком в адрес заказчика направлено гарантийное письмо, из которого следует, что поставка товара будет осуществлена в срок до 10 октября 2025 года.

Письмом от 6 октября 2025 года, вышеуказанные сроки были продлены до 15 октября 2025 года.

21 октября 2025 года поставщиком в адрес заказчика поставлен товар, однако комиссией закзачика по приемке товара, были выявлены несоответствия товара и составлен акт несоответствия товара технической спецификации от 21 октября 2025года.

4 ноября 2025 года поставщиком в адрес заказчика повторно поставлен товар, однако комиссией заказчика также были выявлены несоответствия товара и составлен акт несоответствия товара технической спецификации от 6 ноября 2025 года. Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Из чего следует, что поставщик обязательства по поставке товара соответствущего технической документации не исполнил. Товар в установленные договором сроки поставлен не был. Заказчиком неоднократно состовлялись акты несоответствия, подтверждающие ненадлещащие исполнения обязательств. При этом доказательств поставки товара в надлежащем качестве до момента расторжения договора поставщиком суду не представлено.

Принимая во внимание, что истцом ненадлежащим образом выполнены обязательства по договору, поскольку неоднократно составлялись акты несоответствия товара, заказчиком правомерно расторгнут договор.

При таких обстоятельствах, требование истца о признании одностороннего расторжения договора незаконным не подлежат удовлетворению.

По требованию №2,3 основного иска.

513-25-3-1/4113

В соответствии со статьей 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и непредусмотренный законодательством.

В силу требований статьи 382 ГК, стороны по своему усмотрению определяют и условия договора, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

Согласно статье 393 ГК, договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Истец, обращаясь в суд с требованиями о признании договора в части установления сроков недействительным и обязании принять товар, мотивировал его тем, что он находится в реестре казахстанских товаропроизводителей, поэтому минимальный срок поставки товаров по договору должен составлять не менее 60 календарных дней. В данном случае заказчиком нарушены их права на поставку товара, и не принято своевременное устранение замечаний по качеству товара.

Данные требования истца подлежат отказу в удовлетворении по следующим основаниям.

Как установлено выше, согласно условиям договора первоначальный срок исполнения обязательств по договору установлен в течении 20 календарных дней с момента регистрации договора в органах казначейства, следовательно, до 22 сентября 2025 года включительно.

По условиям договора истец принял на себя обязательства обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

Добровольное заключение истцом договора на условиях предложенных ответчиком является формой выражения его согласия осуществить поставку с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора.

513-25-3-124113

Истец, участвуя в государственных закупках способом открытого конкурса, проведенного 22 июля 2025 года, где по результатам конкурса, он стал победителем, будучи осведомленным о предъявляемых требованиях по сроку поставки, не оспорил действия и решения заказчика, организатора в течение трех рабочих дней со дня размещения протокола об итогах государственных закупок способом конкурса, в рамках статьи 25 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее-Закон).

Согласно условиям договора, поставщик обязался поставить товар в сроки, предусмотренные договором и приложением к нему.

Согласно пункта 3 статьи 386 ГК, если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно пункту 5.3. договора поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации (приложение №2 к договору).

В судебном заседании установлено, что поставщиком товар в установленные договором срок не поставлен, сроки поставки товара истекли, договор расторгнут.

Доводы представителя истца о том, что сроки поставки товара должны быть продлены на 60 календарных дней несостоятельный, поскольку при заключении договора истец был осведомлен об условиях поставки, согласился с ними и не заявлял возражений относительного установленного срока исполнения обязательств.

Иные доводы представителя истца не могут быть приняты во внимание как основание для удовлетворения требований, поскольку истец свои обязательства не выполнил.

При таких обстоятельствах, требования истца не подлежат удовлетворению.

Судебные расходы возмещению не подлежат.

По требованию №1 встречного иска

В соответствии со статьей 272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства и в установленный срок.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Документ подписан: Кустанов Р. Б., 19.0

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение поставщиком обязательств по договору. В данном случае, поставщик не не исполнил обязательства по договору о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании установлено, что поставщик к установленному сроку обязательства по договору не исполнил, договор расторгнут.

Ответчик каких-либо допустимых относимых достоверных доказательств по своевременному исполнению договорных обязательств суду не предоставил.

Доводы представителя ответчика о том, что заказчиком пропущен пресекательный срок при подачи иска суд полагает несостоятельными, поскольку истец после расторжения договора своевременно обратился с иском.

С учетом установленной вины поставщика и наступивших негативных последствий в виде не поставке товара, суд считает встречные требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 тенге.

По требованию №2 встречного иска

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу статьи 298 ГК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии с пунктом 7.3 Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара, Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком

513-25-3-1/4113

обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истцом предъявлено требование о взыскании неустойки в сумме 2 210 900 тенге из расчета: 44 217 600 тенге х 0,1% х 50 дней за период с 23 сентября по 11 ноября 2025 года.

Данный расчет истца суд считает верным и не противоречащим условиям Договора.

При изложенных обстоятельствах, суд считает требование истца о взыскании неустойки в размере 2 210 900 тенге обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно статье 117 ГПК следует взыскать с ответчика в доход местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 66 327 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска товарищества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания ЦелинМаш» к государственному учреждению «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» о признании одностороннего расторжения договора незаконным, о признании договора в части установления сроков недействительным и обязании принять товар - отказать.

Иск государственного учреждения «Департамент по чрезвычайным ситуациям Актюбинской области Министерства по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан» удовлетворить.

Признать товарищества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания ЦелинМаш» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Производственная Компания ЦелинМаш» в доход государства неустойку в размере 2 210 900 (два миллиона двести десять тысяч девятьсот) тенге, в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 68 293 (шестьдесят восемь тысяч двести девяносто три) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба, ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический

суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Кустанов Р.Б.

513-25-3-1/4113