23752546102

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 апреля 2026 года дело №1513-26-00-2/1050 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Казтугановой Б.А.
при секретаре судебного заседания Кожагуловой Б.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании с применением мобильного приложения «WhatsApp Messenger» электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Международный аэропорт Алия Молдагулова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Fillon Group»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Ергарина Г.Б.
представитель ответчика Женіс Б.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между АО «Международный аэропорт Алия Молдагулова» (далее-Заказчик, Департамент) и ТОО «Fillon Group (далее-Поставщик, Товарищество) заключен договор о государственных закупках товаров №960840001233/250693 от 05 декабря 2025 года (далее-Договор).

Согласно условиям договора ответчик обязался поставить фильтр (далее-товар) на общую сумму 185 774 тенге в течение 16-ти календарных дней по заявке заказчика.

Заявка направлена заказчиком 5 декабря 2025 года.

Следовательно, срок исполнения обязательств ответчиком предусмотрен до 22 декабря 2025 года включительно.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 29.04.2026

Сумму обеспечения исполнения в размере 3% от общей суммы договора ответчик внес 23 декабря 2025 года.

Между сторонами договор расторгнут 31 декабря 2025 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя неисполнением обязательств по договору.

Исходя из содержания отзыва ответчика следует, что 23 декабря 2025 года товар был направлен посредством АО «Казпочта», однако, нарушение сроков вызвано объективными обстоятельствами не зависящими от ответчика. Доставка задержана в связи с погодными условиями, фактически осуществлена 05 января 2026 года. Ответчик не уклонялся от исполнения обязательств, предпринял все возможные меры, своевременно отреагировал после получения ответа, фактически исполнил обязательства путем отправки товара, отсутствуют признаки недобросовестного поведения, в связи с чем просил в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, просил суд удовлетворить, пояснив, что товар ответчиком не поставлен, договор расторгнут.

Представитель ответчика исковые требования не признал, просил в удовлетворении отказать по основаниям идентичным отзыву.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно статей 72-73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее-ГПК) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно требованиям статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года №106-VIII (далее-Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Исходя из представленных и исследованных в суде оригиналов документов (*копии приобщены к материалам электронного дела*)

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 29.04.2026

установлено, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора.

При этом, наименование работ, его точные технические характеристики, стоимость, сроки, порядок оплаты за него отражены в договоре и приложениях к нему.

Из материалов дела следует, что срок исполнения обязательств ответчиком предусмотрен до 22 декабря 2025 года включительно.

В судебном заседании установлено, что ответчиком обязательства предусмотренные условиями договора не исполнены, вышеуказанный товар не поставлен, договор расторгнут с 31 декабря 2025 года.

Вышеуказанные действия истца по расторжению Договора ответчиком не были обжалованы и не признаны незаконными.

Следовательно, истец обратился в установленный законом срок (*иск подан 13 января 2026 года)*.

Доводы ответчика изложенные в отзыве суд не может принять во внимание, поскольку разделом 10 Договора определено, что стороны не несут ответственность за неисполнение условий Договора, если оно явилось результатом форс-мажорных обстоятельств.

Для целей Договора «форс-мажор» означает событие, неподвластное контролю Сторон, и имеющее непредвиденный характер. Такие события могут включать, но не исключительно: военные действия, природные или стихийные бедствия и другие.

Толкуя условия вышеуказанного пункта договора, исходя из требований статьи 392 ГК, и принимая во внимание буквальное значение содержащихся в пункте слов и выражений, суд приходит к выводу о том, что поставщик в случае отказа или невозможности выполнить обязательства по договору, может быть освобожден лишь при наличии обстоятельств непреодолимой силы.

Данные обстоятельства судом не установлены, ответчиком не представлены подтверждающие документы в подтверждении форс-мажорных обстоятельств.

Более того, необходимо отметить, что условиями договора не установлены ограничения по происхождению товара, также как его поставки исключительно из определенного источника, в этой связи указанные причины неисполнения обязательств несостоятельны, вместе с тем в совокупности не являются обстоятельствами неопределимой силы.

Данный фактор диспозициями норм гражданского законодательства отнесен к предпринимательскому риску поставщика, то есть ответчика, следовательно, данные риски возлагаются на ответчика.

При рассмотрении искового требования суд учитывает положения договора, согласно которым на поставщика возложена обязанность надлежащего исполнения принятых обязательств.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 29.04.2026

Однако, ответчик товар не поставил, что привело к наступлению определенных негативных последствий для заказчика, доказательств обратного в соответствии со статьями 72, 73 ГПК не предоставил.

Иные доводы ответчика, суд не может принять во внимание, поскольку в силу пункта 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Добровольное заключение ответчиком договора на условиях предложенных истцом является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в приложении договора о государственных закупках.

Каких-либо заслуживающих внимание обстоятельств, связанных непосредственно с деятельностью ответчика, могущих повлиять на обоснованность предъявленного требования, в судебном заседании не установлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок является законным и обоснованным, следовательно подлежит удовлетворению.

Вместе с тем, на основании статьи 117 ГПК следует взыскать с ответчика в пользу истца сумму государственной пошлины в размере 2162 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества «Международный аэропорт Алия Молдагулова» удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Fillon Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищества с ограниченной ответственностью «Fillon Group» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2162 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Сот әндірісі

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 29.04.2026

1513-26-3-6/72

Судья Казтуганова Б.А.

Документ подписан: Казтуганова Б. А., 29.04.2026

1513-26-3-6/72