КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 марта 2026 года дело №5501-26-00-2/127 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе:
председательствующего судьи Нуркеновой А.К.
при секретаре судебного заседания Алдабергеновой Л.Б.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное учреждение «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью научный институт проектирования и экспертизы «Апогей»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан (РГП «Госэкспертиза»)

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца – Корепанова Н.А., Омарова З.О.
Представители ответчика – Аркенова Ф.Б., Жайнаков Ж.Т.
Представитель третьего лица – Камбилулы М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

14 апреля 2025 года между сторонами заключен договор о государственных закупках работ №89 по разработке проектно-сметной документации (ПСД) по объекту «Капитальный ремонт путепровода «Успенский» через железную дорогу по ул. Жибек Жолы в г.Павлодаре» на сумму 9 427 618,37 тенге.

Срок выполнения работ – с момента заключения Договора 4 месяца.

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Договор вступает в силу после его регистрации в территориальном подразделении казначейства Министерства финансов Республики Казахстан и действует до 31 декабря 2025 года.

Договор зарегистрирован в казначействе 15 апреля 2025 года, соответственно срок исполнения - до 15 августа 2025 года.

5 августа 2025 года Ответчиком на электронную почту истца направлена разработанная проектно-сметная документация (ПСД).

15 сентября 2025 года истец направил ПСД на рассмотрение в РГП «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» (далее - РГП).

23 октября 2025 года РГП вернул ПСД истцу без рассмотрения в связи с замечаниями по комплектности.

5 августа 2025 года и 2 декабря 2025 года ответчиком выставлены на портале государственных закупок акты выполненных работ, в подписании которых истец отказал ввиду ненадлежащего исполнения работ.

В связи с этим истец обратился в суд с требованием признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в отзыве иск не признал, мотивируя тем, что истец не направлял письменных уведомлений о срыве сроков выполнения работ. Ответчиком запрашивались у истца исходные данные (измененное техническое обследование, технические условия на сети электроснабжения и другие документы). Все работы по договору выполнены и переданы истцу 5 августа 2025 года, замечаний по качеству, количеству и составу ПСД от истца не поступало. ПСД направлено истцом на экспертизу. Замечания РГП по комплектности касаются исключительно истца, который обязан был внести изменения и корректировки в ТЭО, сроки, задание на проектирование. После возврата ПСД Истец не известил ответчика ни одним из способов, предусмотренных договором. Считает, что оснований для признания ответчика недобросовестным участником нет.

В судебном заседании представители истца настаивали на иске по основаниям, изложенным в нем, пояснив, что 15 сентября 2025 года ПСД направлено в РГП на экспертизу. 16 сентября 2025 года РГП выставил ряд замечаний (утвердить задание на проектирование, указать источник финансирования, откорректировать расчет стоимости ПИР с обоснованием применения табл. 1705-0504-02, учесть коэффициент факторов усложняющих проектирование, отсутствие задание на проектирование исключает возможность выставления остальных замечаний). Указанные замечания устранены совместно с ответчиком и 19 сентября 2025 года ПСД повторно загружено на портал экспертизы. 23.10.2025 года РГП вернул ПСД по новым замечаниям (в задании на проектирование заполнить пункт-основание для проектирования, не откорректирован расчет ПИР, в ОПЗ не указан ТЭП капремонта, отсутствуют проектные решения по освещению, сводный сметный расчет в текущих ценах, сводная ведомость потребности основных строительных материалов, изделий, конструкций и оборудования, с учетом казахстанского содержания в формате PDF). После откорректированного ответчиком расчета ПИР экспертизой уже в исправленном варианте выявлены новые замечания. Обо всех замечаниях ответчик был извещен через

Документ подписан: Нурженова А. К., 19.03.2026

5501-26-3-1/127

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

«WhatsApp». Поскольку ответчик не устранил замечания, ПСД повторно на экспертизу не направлялось.

Представители ответчика в судебном заседании просили в удовлетворении иска отказать по доводам отзыва, пояснив, что первые замечания были устранены ответчиком. В последующем при возврате ПСД, исходные документы были направлены на «WhatsApp» 24 октября 2025 года, тогда как устранить замечания надо было до 23 октября 2025 года. Какие-либо письменные уведомления об устранении замечаний от истца не поступало. Работы ответчиком выполнены, ПСД разработано и направлено истцу. По договору ответчик ведет проект по получения положительного заключения экспертизы, от этих обязательств ответчик не отказывается.

Представитель третьего лица РГП в судебном заседании оставил решение на усмотрение суда, пояснив, что ПСД возвращено заказчику письмом от 23 октября 2025 года из-за выявленных замечаний по комплектности. При выявлении замечаний взаимодействие ведется с Заказчиком, но на практике отрабатываются с Проектировщиком.

Исследовав материалы гражданского дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующему.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 настоящего Кодекса.

В силу требований статьей 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В силу статьи 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров, услуг и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение. При возникшей невозможности надлежащего исполнения должник обязан незамедлительно известить об этом кредитора.

Согласно пункту 9 статьи 17 Закона «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года (далее – Закон) договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

- поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения

Документ подписан: Нурженова А. К., 19.03.2026

5501-26-3-1/127

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления ВС РК «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК, и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно статье 6 ГПК.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Судом установлено, что правоотношения сторон возникли из договора о государственных закупках работ от 14 апреля 2025 года по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Капитальный ремонт путепровода «Успенский» через железную дорогу по ул. Жибек Жолы в г.Павлодаре» на сумму 9 427 618,37 тенге.

Согласно приложению №1 к Договору срок исполнения договора: 4 месяца с момента заключения Договора, то есть до 15 августа 2025 года, с учетом регистрации договора в казначействе.

Срок действия договора до 31 декабря 2025 года.

5 августа 2025 года ответчиком направлена ПСД истцу по электронной почте.

15 сентября 2025 года истец направил ПСД на экспертизу.

16 сентября 2025 года РГП выставил замечания (утвердить задание на проектирование, указать источник финансирования, откорректировать расчет стоимости ПИР с обоснованием применения табл. 1705-0504-02, учесть коэффициент факторов усложняющих проектирование, отсутствие задание на проектирование исключает возможность выставления остальных замечаний). Замечания устранены истцом совместно с ответчиком и 19 сентября 2025 года ПСД повторно загружено на портал экспертизы.

23 октября 2025 года РГП вернул ПСД без рассмотрения по новым замечаниям по комплектности (в задании на проектирование заполнить пункт-основание для проектирования, не откорректирован расчет ПИР, в ОПЗ не указан ТЭП капремонта, отсутствуют проектные решения по освещению, сводный сметный расчет в текущих ценах, сводная ведомость потребности основных строительных материалов, изделий, конструкций и оборудования, с учетом казахстанского содержания в формате PDF).

Разделом 5 Договора предусмотрено, что перед направлением ПСД на комплексную вневедомственную экспертизу Проектировщик направляет Заказчику ПСД сопроводительным письмом для рассмотрения, к которому прилагается акт приема-передачи ПСД для проверки. В случае отсутствия у

Документ подписан: Нурженова А. К., 19.03.2026

5501-26-3-1/127

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Заказчика замечаний ПСД направляется на прохождение экспертизы с заключением соответствующего договора.

В силу пункта 5.5 Договора, после получения положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы Заказчик принимает проектно-сметную документацию на бумажных носителях не менее 4 (четырех) экземпляров, и в 2 (двух) экземплярах в электронном формате, путем подписания, представленного проектировщиком, акта приема-передачи проектно сметной документации (далее – ПСД) и затем акта выполненных работ.

Работа считается выполненной при условии полной сдачи Поставщиком работ Заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям Договора (пункт 5.7 Договора).

Вместе с тем работы выполнены ненадлежащим образом, положительное заключение экспертизы не получено, подписанные акты приема-передачи ПСД и акт выполненных работ отсутствуют.

Кроме того срок действия Договора истек 31 декабря 2025 года, соответственно обязательства сторон в силу статьи 386 ГК прекращены.

Доводы Ответчика о том, что истец не направлял письменных уведомлений о срыве сроков и не извещал о необходимости устранения замечаний, судом не приняты во внимание, поскольку согласно пояснениям сторон первые замечания РГП от 16 сентября 2025 года устранены ими совместно. Из пояснений ответчика следует, что исходные данные для устранения замечаний от 23 октября 2025 года получены ими от истца 24 октября 2025 года после возврата ПСД, соответственно ответчик знал о замечаниях и необходимости их доработки.

Вместе с тем до истечения срока действия договора Ответчиком не приняты меры для надлежащего исполнения обязательств и устранения выявленных замечаний.

Отсутствие письменного уведомления не освобождает ответчика от обязанности довести ПСД до стадии положительного заключения экспертизы (пункт 5.7 Договора).

Доводы ответчика о том, что замечания РГП касаются исключительно истца, также не приняты судом во внимание, поскольку по условиям пункта 8.1 Договора срок начала работ начинается с предоставления заказчиком исходных данных. Соответственно Проектировщик обязан был своевременно запросить недостающие данные и обеспечить полный цикл разработки ПСД до положительного заключения экспертизы.

Более того при первом возврате одним из замечаний было - скорректировать расчет стоимости проектно-изыскательных работ (ПИР), которые были исправлены ответчиком. Однако в замечаниях от 23.10.2025 года указанное замечание вновь выставлено экспертизой как нарушение. Повторное выставление замечаний по расчету стоимости ПИР свидетельствует о недостаточной доработке со стороны ответчика.

Ответчик дважды направлял акты выполненных работ на подписание 05.08.2025 года и 02.12.2025г, которые были отклонены заказчиком. Вместе с тем ответчик не принял разумных мер для выяснения причин

Документ подписан: Нурженова А. К., 19.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

неподписания актов, не устранил замечания по комплектности и не довел ПСД до положительного заключения до истечения срока действия договора.

Таким образом, ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства, доказательств уважительности причин неисполнения договорных обязательств, в соответствии с требованиями статьи 72 ГПК РК, суду ответчиком не представлено.

Ответчик, участвуя в конкурсе, ознакомился с конкурсной документацией, в том числе с описанием требуемых услуг, и выразил согласие на выполнение условий договора. Как субъект предпринимательства, он несет риски, связанные с участием в государственных закупках, включая обязанность обеспечить полный и надлежащий результат.

Ненадлежащее исполнение повлекло негативные последствия для истца, невозможность завершить капитальный ремонт объекта, дополнительные затраты и ресурсы на поиск нового подрядчика.

Пресекательный срок для предъявления иска заказчиком не пропущен.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание неисполнение договоров в полном объеме, требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в размере 2163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного учреждения «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Павлодара» к товариществу с ограниченной ответственностью научный институт проектирования и экспертизы «Апогей» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить полностью.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью научный институт проектирования и экспертизы «Апогей» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью научный институт проектирования и экспертизы «Апогей» в доход государства государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через Специализированный межрайонный

Документ подписан: Нурженова А. К., 19.03.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

экономический суд Павлодарской области, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Нуркенова А.К.

Документ подписан: Нуркенова А. К., 19.03.2026

5501-26-3-1/127