Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

27 февраля 2026 года дело № 5265-26-00-2/47 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Есенбаева Е.М.,
при секретаре судебного заседания Романкул А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения "Городской диагностический центр" управления здравоохранения города Шымкент

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "ANT Plus Group"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Калгимбаева А.
Представитель ответчика Калдаров Н.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения "Городской диагностический центр" управления здравоохранения города Шымкент (далее - истец, Заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «ANT Plus Group» (далее — ответчик, Поставщик, ТОО «ANT Plus Group») заключён Договор о государственных закупках работ № 413/25-а от 23 сентября 2025 года (далее — Договор) по итогам конкурса № 15250093-ОК2 на сумму 18 309 760 тенге, включая НДС.

Предмет Договора - текущий ремонт кабинетов отделения лучевой диагностики по адресу: город Шымкент, улица А. Байтурсынова, 68А.

Срок выполнения работ - 70 календарных дней согласно заявке Заказчика от 24 сентября 2025 года, то есть до 3 декабря 2025 года.

Срок действия Договора - до 31 декабря 2025 года.

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 04.03.2026
Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Есенбаев Е. М., 02.06.2026
5265-25-3-1/5032

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Истец, обращаясь с настоящим иском, указал, что ответчик не исполнил обязательства по Договору в установленный срок. По истечении срока выполнения работ акт приёма-передачи не подписан, работы Заказчику не сданы. 9 декабря 2025 года Заказчик направил Поставщику уведомление о расторжении Договора, прочитанное ответчиком в тот же день. Неисполнение ответчиком обязательств повлекло негативные последствия: невозможность ввода в эксплуатацию рентгеновских кабинетов и необходимость проведения новых государственных закупок.

Истец просил признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик иск не признал. В письменных возражениях указал, что расторжение Договора произведено преждевременно, поскольку просрочка на дату уведомления составила лишь 6 дней, тогда как пункт 8.4 Договора допускает расторжение при отказе от работ либо задержке более одного месяца.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

На основании статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» (далее - Закон) предусмотрено, что поставщик признаётся недобросовестным участником государственных закупок по решению суда в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения им своих обязательств по заключённому договору о государственных закупках.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении таких исков судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности (часть пятая статьи 6 ГПК). Под негативными последствиями понимается причинение стороне такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Исходя из указанных норм, суд определяет следующий круг обстоятельств, подлежащих установлению: наличие договорных обязательств, факт их неисполнения, вина ответчика, наступление негативных последствий для заказчика.

Факт заключения Договора подтверждён его копией, подписанной сторонами посредством веб-портала государственных закупок, и не оспаривается.

Факт неисполнения обязательств по Договору в установленный срок подтверждается следующим. По условиям Договора и заявки Заказчика работы подлежали выполнению до 3 декабря 2025 года. На указанную дату, а равно на

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 04.03.2026
Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Есенбаев Е. М., 02.06.2026
5265-25-3-1/5032

дату направления уведомления о расторжении (9 декабря 2025 года) и на дату судебного рассмотрения, работы в полном объёме не выполнены, акт приёма-передачи выполненных работ не подписан. Ответчик в своих возражениях данный факт не отрицает, ссылаясь лишь на выполнение «существенного объёма» работ, однако не представил суду относимых и допустимых доказательств, подтверждающих объём и стоимость фактически выполненных работ (актов КС-2, КС-3, журнала производства работ).

Довод о преждевременности расторжения Договора отклоняется. Подпунктом 2) пункта 8.4 Договора предусмотрена возможность его расторжения на любом этапе в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств. Данное основание не обусловлено истечением какого-либо дополнительного срока просрочки. Пункт Договора, на который фактически ссылается ответчик (право Заказчика на одностороннее расторжение при просрочке свыше 15 календарных дней), является самостоятельным основанием расторжения и не ограничивает применение пункта 8.4.

Довод об устном согласии руководства истца на продолжение работ отклоняется как не подтверждённый допустимыми доказательствами. Пунктом 8.6 Договора установлено, что любые изменения и дополнения совершаются в той же форме, что и заключение Договора, то есть посредством веб-портала государственных закупок. Устные договорённости не могут изменять условия письменного договора.

Довод о нарушении истцом досудебного порядка урегулирования спора отклоняется. Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 прямо предусмотрено, что положения о досудебном порядке урегулирования споров не распространяются на исковые требования о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Довод ответчика о непредставлении истцом ряда документов не влияет на установленный факт неисполнения обязательств. Бремя доказывания надлежащего исполнения обязательств лежит на ответчике. Ответчик таких доказательств не представил.

Вина ответчика в неисполнении договорных обязательств установлена. ТОО «ANT Plus Group», добровольно приняв на себя обязательства по выполнению ремонтных работ, не обеспечило их исполнение в установленный срок. Доказательств наличия обстоятельств непреодолимой силы либо вины Заказчика в неисполнении обязательств ответчик суду не представил. Готовность ответчика завершить работы и уплатить неустойку не исключает ответственности за уже допущенное неисполнение.

Негативные последствия для Заказчика являются существенными. Предметом Договора являлся ремонт кабинетов отделения лучевой диагностики - объекта, непосредственно связанного с оказанием медицинских услуг населению. Неисполнение обязательств привело к невозможности ввода кабинетов в эксплуатацию.

Факт негативных последствий дополнительно подтверждается необходимостью проведения истцом новых государственных закупок для приобретения оборудования, входившего в объём обязательств ответчика:

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 04.03.2026
Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Есенбаев Е. М., 02.06.2026
5265-25-3-1/5032

Договор № 990940000938/260027/00 от 27 января 2026 года с Поставщиком ИП «Олжас» - рентгенозащитное окно, 1 штука, на сумму 1 740 000 тенге (закупка № 15995873-ЗЦП1);

Договор № 990940000938/260139/00 от 18 февраля 2026 года с Поставщиком «ИП МАРИЯМ» - рентгенозащитные жалюзи, 4 штуки, на сумму 2 924 137,92 тенге (закупка № 16329835-ЗЦП1).

Данные договоры подтверждают, что истец в значительной степени лишился того, на что вправе был рассчитывать при заключении Договора, что соответствует критерию негативных последствий указанный в пункте 2 статьи 401 ГК.

Совокупность установленных обстоятельств - заключение Договора о государственных закупках, неисполнение ответчиком принятых обязательств, вина ответчика и наступление существенных негативных последствий для Заказчика - является основанием для удовлетворения иска и признания ТОО «ANT Plus Group» недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК суд считает необходимым взыскать с Ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Городской диагностический центр» управления здравоохранения города Шымкент к товариществу с ограниченной ответственностью «ANT Plus Group» о признании недобросовестным участником государственных закупок — удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ANT Plus Group» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ANT Plus Group» в доход государства государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есенбаев Е.М.**

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 04.03.2026

Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Есенбаев Е. М., 02.06.2026

5265-25-3-1/5032