Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 февраля 2026 года дело № 7527-25-00-2/ 19301 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Сагынбековой Г.М., при секретаре судебного заседания Закир А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON»

ТРЕБОВАНИЯ:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Жумашев И.К
представитель истца Абдуллаев И.М.
представитель ответчика Урумбаев Р.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 января 2025 года государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы» (далее-заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» (далее-подрядчик) заключили Типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 48 (далее-Договор).

По условиям договора Подрядчик обязался выполнить Работу по Проекту - «Реконструкция водопроводных сетей по улице Герцена от улицы Рыскулова до улицы Тюлькубасская угол улицы Вильямса в Жетысуском районе города Алматы» на сумму 494 602 519.51 тенге, в том числе НДС 52 993 127.09 тенге.

Срок выполнения работ определен в течении 4 месяца, с момента получения уведомления о начале строительно-монтажных работ, то есть до 19 ноября 2025 года.

Иск мотивирован тем, что 4 ноября 2025 года сторонами был подписан акт выполненных работ № 250057/00/1 на сумму 163 113 347,72 тенге, что

свидетельствует о частичном исполнении обязательств по договору. В связи с чем обязательства ответчика считаются исполненными ненадлежащим образом.

На основании изложенного истец просит признать товарищество с ограниченной ответственностью ответственностью «СК MEGARON» недобросовестным участником государственных закупок, взыскать неустойку в размере 5 966 805 тенге.

В письменном отзыве на иск ответчик указал на то, что полностью исполнил обязательства по Договору, завершил строительно-монтажные работы и поставил оборудование, не уклонялся от исполнения и действовал добросовестно, своевременно уведомляя Истца о возникших объективных препятствиях, не зависящих от него.

В судебном заседании представитель истца Абдуллаев И.М. поддержал заявленные требования, просил, удовлетворить по изложенным в иске основаниям, пояснив, что Объект в эксплуатацию не введен.

В судебном заседании представитель ответчика Урумбаев Р.Ж. исковые требования не признал. Просил в удовлетворении иска отказать, по основаниям изложенным в отзыве на иск.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

По требованию №1

В соответствии со статьями 271 и 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательства вытекают из договора и обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Заключение договора в силу пункта 1 статьи 393 ГК свидетельствует о том, что между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

В соответствии со статьей 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену

Между сторонами - заказчиком государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы» и подрядчиком товарищество с ограниченной ответственностью ответственностью «СК MEGARON» заключен Типовой договор о государственных закупках работ в сфере строительства № 48 от 30 января 2025 года, согласно которому Подрядчик обязался выполнить работы на сумму 494 602 519.51 тенге.

Документ подписан Сагынбекова Г. М., 20.02.2026

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил. В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1 и 3 части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно пункту 6.1 договора работа считается выполненной при условии полной сдачи Подрядчиком Работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору.

В силу пункта 6.3 сдача выполненных Подрядчиком Работ в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией и подтвержденных авторским и техническим надзором осуществляется ежемесячно, но не позднее 25 числа отчетного месяца, по факту выполнения работ и оформляется подписываемым Сторонами актом выполненных работ сформированным и подписанным посредством электронно-цифровой подписи в информационной системе уполномоченного органа по делам архитектурной, градостроительной и строительной деятельности Республики Казахстан и Справка о стоимости выполненных работ и затрат.

Установлено, что в срок до 19 ноября 2025 года ответчиком не обеспечена полная и надлежащая сдача результата работ в объеме, что подтверждается отсутствием окончательного акта приемки завершенного объекта.

При этом подписанный 4 ноября 2025 года акт выполненных работ № 250057/00/1 на сумму 163 113 347,72 тенге свидетельствует лишь о частичном выполнении работ и не подтверждает полного и своевременного исполнения обязательств по Договору.

Следовательно, подрядчик фактически не исполнил обязательства, предусмотренные Договором, вследствие чего заказчик лишился ожидаемых результатов исполнения Договора, что служит основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с требованиями законодательства.

Неисполнение ответчиком обязательств по договору повлекло существенные негативные последствия, в частности, неосвоение бюджетных средств в размере 494 602 519,51 тенге, что обусловливает необходимость проведения повторных процедур государственных закупок, что неизбежно связано с дополнительными временными затратами, а также с риском

удорожания проекта вследствие изменения рыночной стоимости строительных ресурсов. Указанные обстоятельства приводят к затягиванию сроков реализации стратегически важного объекта в сфере водоснабжения и водоотведения города Алматы, что непосредственно затрагивает вопросы обеспечения жизнедеятельности населения и устойчивого функционирования городской инфраструктуры.

Доводы ответчика о выполнении работ не нашли надлежащего подтверждения и в силу этого не могут служить основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

Ответчиком не предоставлено доказательств выполнения работ в полном объеме.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

По требованию №2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункта 8.3 договора в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Подрядчика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Подрядчиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 10 % от общей суммы Договора.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 5 966 805 тенге.

Судом был проверен расчет неустойки, заявленный истцом, суд соглашается с расчетом.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности по уплате неустойки суд не усматривает.

В этой связи, суд считает предъявленные исковые требования истца о взыскании неустойки обоснованным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 109 ГПК, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 179 004,15 тенге, согласно с частью 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в доход государства подлежит взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 162,5 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы- удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и

водоснабжения города Алматы неустойку в размере 5 966 805 (пять миллионов девятьсот шестьдесят шесть тысяч восемьсот пять) тенге и судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 179 004,15 (сто семьдесят девять тысяч четыре) тенге 15 тиын.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» в доход государства судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 162,5 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге 5 тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Г.М.Сагынбекова

Копия верна

Судья Г.М.Сагынбекова

Справка: Решение суда вступило в законную силу 30.04.2026 года

Судья Г.М.Сагынбекова

Пронумеровано прошнуровано на листах
Сагынбекова Г.М.

Документ подписан Сагынбекова Г. М., 20.02.2026