Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

05 марта 2026 года Дело №7527–26-00-2/636 г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Басканбаевой С.С., при секретаре Шарғын Қ.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения горда Алматы

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «УМАЙ» в лице Ыдрыс Марлана Ерболатұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор – Жумашев И.
представитель истца - Абдуллаев И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между ГКП на ПХВ «Алматы Су» и ИП «УМАЙ» был заключен Договор о государственных закупках №746 от 02 октября 2025 года (далее – Договор), согласно которому ответчик обязался поставить товар по наименованию «Устройство зарядное для автомобильного аккумулятора», в количестве 1 (одной) штуки на общую сумму в размере 423 800 тенге.

Срок поставки товара согласно Приложению №1 срок поставки Товара по заявке Заказчика.

03 декабря 2025 года истец направил ответчику заявку с указанием срока поставки товара в течение 15-ти календарных дней, следовательно срок поставки товара до 18 декабря 2025 года.

Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения горда Алматы обратилось в суд с вышеуказанным заявлением. Требования мотивированы тем, что со стороны ответчика принятые обязательства по договору не исполнены, товар в срок предусмотренный договором не поставлен.

19 декабря 2025 года Ответчику посредством вэб-портала госзакупок направлено уведомление о расторжении Договора. 31 декабря 2025 года Договор расторгнут.

Просил:

1) признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

2) взыскать неустойку в сумме 5 509 тенге, а также госпошлину в сумме 166 тенге.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить требования в полном объеме.

Представители ответчика на судебное заседание не явились, хотя были извещены надлежащим образом о времени и месте заседания, также не сообщили об уважительных причинах неявки и не просили о рассмотрении дела в их отсутствие.

В силу пункта 4 статьи 196 ГПК суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если признает причины их неявки неуважительными. В связи с чем суд считает возможным рассмотреть данное гражданское дело в отсутствие ответчика.

Прокурором дано заключение об удовлетворении иска.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию 1:

В соответствии со ст.272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в

Документ подписан: Васканбаева С. С., 13.03.2026

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Как было установлено в судебном заседании, ответчик нарушил приняты обязательства по договору, не исполнил обязательства по договору, товар в срок не поставил.

Согласно пп.3) п.4 ст.8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представлял собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Пунктом 5 статьи 8 Закона предусмотрено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Поскольку ответчик принятые обязательства по договору не исполнил, суд считает необходимым признать его недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию 2:

В силу требований ст.293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 298 ГК РК неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно п.7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы Договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Согласно расчету, представленного истцом, сумма неустойки за просрочку поставки товара на 13 дней (период начисления неустойки с 19.12.2025г. по 31.12.2025г.) составляет 5 509 тенге, из расчета 423 800 х 0,1% х 13 =5509 тенге.

Таким образом, требования истца о взыскании пени в сумме 5 509 тенге, является обоснованным и подлежат удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.109 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Соответственно с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 166 тенге.

В соответствии со статьей 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

В связи с изложенным, суд считает подлежащими взысканию с ответчика в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст. 223–226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения горда Алматы к Индивидуальному предпринимателю «УМАЙ» в лице Ыдрыс Марлана Ерболатұлы о признании поставщика недобросовестным участником государственных и взыскании неустойки-удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «УМАЙ» в лице Ыдрыс Марлана Ерболатұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуальному предпринимателю «УМАЙ» в лице Ыдрыс Марлана Ерболатұлы в пользу Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения горда Алматы неустойку в размере 5 509 (пять тысяч пятьсот девять) тенге, а также госпошлину в размере 166 (сто шестьдесят шесть) тенге.

Документ подписан: Васканбаева С. С., 13.03.2026

Взыскать с Индивидуальному предпринимателю «УМАЙ» в лице Ыдрыс Марлана Ерболатұлы в доход государства госпошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено письменное ходатайство прокурора с соблюдением требований статьи 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию Алматинского городского суда, через Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме.

Судья **Басканбаева С.С.**

Копия верна

Судья **Басканбаева С.С.**

Решение вступило в законную силу 16.04.2026 года.

Судья **Басканбаева С.С.**