Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 марта 2026 года дело №3514-25-00-2/5215 г. Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Елеуова Т.К.,
при секретаре судебного заседания Сабетовой А.Б.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Қарағанды су қоймалары»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Мир Проект»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИИ НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Республиканское государственное учреждение «Нура-Сарысуская бассейновая водная инспекция по охране и регулированию использования водных ресурсов» Комитета по регулированию, охране и использованию водных ресурсов Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

ИСТЕЦ ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Мир Проект»

ОТВЕТЧИК ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Коммунальное государственное предприятие «Қарағанды су қоймалары»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА ПО ВСТРЕЧНОМУ ИСКУ:
Обязать заключить дополнительное соглашение к Договору

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Асембаева Г.

Представитель истца Нурмагамбетов Д.К., Марат Е.,
Представители ответчика Кемеров Ж.Б., Жангалиев З.Г.
Представитель третьего лица Абжанова А.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

7 марта 2025 года между коммунальным государственным предприятием «Қарағанды су қоймалары» (*далее – Истец, Заказчик*), и товариществом с ограниченной ответственностью «Мир Проект» (*далее – Ответчик, Подрядчик*) заключен договор о государственных закупках работ в сфере строительства №28 (*далее – Договор*) на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт «Водохранилище «Босаға» (*далее - ПСД*), расположенного по адресу: Карагандинская область, Шетский район, Ортауский сельский округ.

Общая сумма договора составила 31 500 000 тенге.

Срок завершения работ – 15 ноября 2025 года.

31 декабря 2025 года Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском о признании Ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки.

Требование мотивировано ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по Договору, так как к установленному сроку не предоставлено ПСД с положительным заключением экспертизы.

Представители Истца в судебном заседании требования поддержали и суду пояснили, что ПСД предоставлен Подрядчиком 4 декабря 2025 года и в тот же день данный проект был направлен на экспертизу. 31 декабря 2025 года Договор расторгнут в одностороннем порядке. 27 февраля 2026 года ПСД получило отрицательное заключение экспертизы. За просрочку просят взыскать с ответчика неустойку в сумме 787 500 тенге, за просрочку в 25 дней, с 7 декабря по 31 декабря 2025 года.

Ответчик с иском не согласился и обратился со встречным иском и, с учетом уточнения, просил обязать заключить дополнительное соглашение, с подлением срока выполнения работ до 1 июля 2026 года.

Представители ответчика в суде иск не признали, пояснили, что вина ответчика отсутствует, так как Заказчик предоставил неверные исходные данные, поэтому уполномоченный орган в октябре 2025 года дважды не согласовывал проект. После предоставления правильных данных 4 декабря 2025 года ПСД передано Заказчику для направления на экспертизу. В феврале 2026 года экспертиза выдала отрицательное заключение, так как в проекте необходимо предоставление дополнительного земельного участка. Просили отказать в иске.

Представитель третьего лица в суде пояснила, что 8 октября и 23 октября 2025 года ответчику было отказано в согласовании ПСД, так как в проекте отсутствовали правоустанавливающие документы на земельные участки,

Документ подписан Елеуов Т. К., 20.03.2026

отсутствовали данные по автоматическому водосбросу и уровневые отметки не соответствовали действительным нормам. В последующем, 21 ноября 2025 года проект был согласован.

Прокурор просил полностью удовлетворить исковые требования.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Изучив и исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд приходит к следующему.

Требование №1

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее по тексту - ГК*) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 2 статьи 277 ГК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 667 ГК, по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить.

В силу статьи 668 ГК, подрядчик по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления проектно-сметной документации. Задание на проектирование по поручению заказчика может быть подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Согласно подпункта 4) статьи 669 ГК, по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой проектно-сметной документации с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления.

Согласно пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (*далее по тексту - Закон*),

Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Бекожина А. К., 04.06.2026

уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение реестра недобросовестных участников государственных закупок.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Истцом исполнена его обязанность обращения в суд о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Иск подан в суд 12 декабря 2025 года.

Согласно разъяснения Нормативного постановления Верховного суда от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках недобросовестными участниками государственных закупок, судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишалась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п.2 ст.401 ГК).

Как установлено судом, 7 марта 2025 года стороны подписали Договор на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации «Капитальный ремонт «Водохранилище «Босаға». Срок выполнения работ – до 15 ноября 2025 года.

4 декабря 2025 года ПСД передано Заказчику для направления на экспертизу.

4 декабря 2025 года Заказчик направил ПСД на экспертизу.

В соответствии с пунктами 4.1 Договора, проектировщик/исполнитель обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

Согласно пп.2.2.-2.4 Технической спецификации, техническая документация должна пройти согласование проекта с Бассейновой инспекции по регулированию использования и охране водных. Перед направлением проектно-сметной документации на согласование проектно-сметной

Документ подписан: Елеуов Т. К., 20.03.2026

документации компетентными (уполномоченными) государственными органами и на комплексную вневедомственную экспертизу, Проектировщик направляет Заказчику проектно-сметную документацию сопроводительным письмом для рассмотрения, к которому прилагается акт приема-передачи проектно-сметной документации для проверки. После получения положительного заключения комплексной вневедомственной экспертизы Заказчик принимает у Проектировщика проектно-сметную документацию.

Пункт 3.3 и п.3.4 Технической спецификации устанавливает, что в случае наличия каких-либо замечаний к проектно-сметной документации и/или отсутствия необходимых согласований и/или отсутствия заключения соответствующих экспертиз – Заказчик письменно возвращает проектно-сметную документацию Проектировщику для доработки, с указанием замечаний и сроков их устранения. Работа считается выполненной при условии полной сдачи Проектировщиком Работ Заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям.

Судом установлено, что согласно Графика выполнения работ сроки согласования проекта и направления на вневедомственную экспертизу определены июль-август 2025 года. ПСД на согласование в Бассейновую инспекцию направлено в октябре 2025 года, получено согласование только 21 ноября 2025 года. Ответчиком, принятые обязательства по Договору, не исполнены в полном объеме, положительное заключение вневедомственной экспертизы не получено, 27 февраля 2026 года ПСД получило отрицательное заключение и возвращено Заказчику.

Из пояснений истца и предоставленных материалов установлено, что ответчик к сроку свои обязательства по Договору не исполнил.

Доводы ответчика о не предоставлении Заказчиком полного пакета документов и предоставлении недостоверных документов, не нашли подтверждения. Ответчик нарушил сроки выполнения работ, указанных в Графике.

Доказательств того, что Заказчик предоставил недостоверные исходные данные, суду, в силу ст.72 ГПК, ответчиком не предоставлено.

Так, согласно п.9.1 Договора, любое уведомление, которая одна сторона направляет другой стороне, высылается оплаченным заказным письмом или по телеграфу, телексу, факсу либо посредством веб-портала.

Тем самым, стороны обговорили способ направления уведомлении, упоминании в нем об электронной почте не имеется. Со стороны ответчика имеется только ответ на претензию Заказчика от 12 ноября 2025 года. Ранее ответчик в адрес Заказчика претензии по поводу не предоставления исходных данных, не направлял.

Доводы Ответчика о том, что отрицательное заключение экспертизы от 27 февраля 2026 года получено из-за необходимости предоставления дополнительных 27 га земель, не нашло подтверждения. Согласно заключения экспертизы, в проекте идет несоответствие нормативов по гидротехническому и сметному разделам, в связи с чем, выдано отрицательное заключение.

Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Бенкомина А. К., 04.06.2026

Таким образом, суд считает, что требования истца обоснованные, ответчик в установленные сроки ПСД не предоставлен.

Требование №2

Кроме того, ответственность за несвоевременное выполнение работ лежит на ответчике, так как он является стороной по договору. По условиям пункта 7.3. Договора предусмотрена ответственность поставщика за нарушение исполнения обязательства по уплате неустойки в размере 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки, но не более 10% от общей суммы договора.

Поскольку подтверждается нарушение ответчиком сроков исполнения обязательства, то требование истца о взыскании неустойки суд признает согласующимися с условиями договора и требованиями статьи 298, 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее ГК*), согласно которой неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условии привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Суд соглашается с расчетом неустойки за период с 7 декабря по 31 декабря 2025 года, который составляет 787 500 тенге, из следующего расчета: 31 500 000 тенге (сумма не выполненных работ) х 0.1% х 25 дней = 787 500 тенге.

Суд, по требованию должника, вправе применить положения ст.297 Гражданского Кодекса, уменьшив размер неустойки. Однако, в судебном *заседании ответчиком не было заявлено ходатайство об уменьшении размера* неустойки. Позиция ответчика по непризнанию иска не может быть расценена как требование об уменьшении размера неустойки. В связи с чем, суд не вправе самостоятельно уменьшать сумму неустойки.

Государственная пошлина в сумме 1966 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход государства, сумма в размер 23 625 тенге подлежит взысканию в пользу истца.

Встречный иск.

Подрядчик обратился в суд со встречным требованием и, с учетом уточнения, обязать Заказчика заключить Дополнительное соглашение к Договору с продлением срока действия Договора до 1 июля 2026 года.

Согласно ч.1 ст.378, ч.1 ст.379 Гражданского кодекса Республики Казахстан (*далее - ГК*), договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Из договора может возникнуть обязательственное, вещное, авторское или иное правоотношение.

В силу пункта 1 статьи 380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Документ подписан Елеуов Т. К., 20.03.2026

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК, договор считается заключенным, когда между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Основополагающим принципом гражданского права является свобода договора. Понудить заключить договор возможно только в том случае, если заключение договора для одной из сторон обязательно (статья 399 ГК), например, для заключения публичного договора.

В силу требований п.15 Нормативного Постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022года №4 (*далее НП*), изменения в договор о государственных закупках могут быть внесены в период действия договора.

В данном случае установлено действие Договора до 31 декабря 2025 года. В соответствие с требованиями ст.386 ГК, окончание срока действия договора влечет прекращения обязательств по договору. При этом, 31 декабря 2025 года Заказчиком Договор расторгнут в одностороннем порядке. Подрядчиком данное расторжение не оспорено.

При таких обстоятельствах, основании для удовлетворения данных исковых требовании не имеется.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226,229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования коммунального государственного предприятия «Қарағанды су қоймалары» к товариществу с ограниченной ответственностью «Мир Проект» о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Мир Проект» (ИИН/БИН 030940004822) недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Мир Проект» в пользу коммунального государственного предприятия «Қарағанды су қоймалары» сумму неустойки в размере 787 500 (семьсот восемьдесят семь тысяч пятьсот) тенге и сумму оплаченной государственной пошлины в размере 23 625 (двадцать три тысячи шестьсот двадцать пять) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Мир

Дата вступления в законную силу: 26.05.2026, судья Беккожина А. К., 04.06.2026

Проект» в пользу местного бюджета сумму государственной пошлины в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении исковых требований товарищества с ограниченной ответственностью «Мир Проект» к коммунальному государственному предприятию «Қарағанды су қоймалары» об обязании заключить дополнительное соглашение к Договору о государственных закупках - отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и (или) принесено ходатайство прокурором в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда с соблюдением требований статей 401-404 ГПК в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **Елеуов Т.К.**

Копия верна
И.о. председателя **Беккожина А.К.**

Справка. Решение вступило в законную силу 26.05.2026 года.

И.о. председателя **Беккожина А.К.**

Документ подписан: Елеуов Т. К., 20.03.2026

Законную силу: 26.05.2026, судья Беккожина А. К., 04.06.2026

Прошнуровано и пронумеровано на «[illegible]» листах.
И.о. председателя: Беккожина А.К.

514-25-3-1/6499