РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 марта 2026 года Дело№3514-25-00-2/5326 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области Республики Казахстан в составе:
председательствующего судьи Ташкеевой Е.Г.,
при секретаре судебного заседания Сулешовой Ж.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием аудио-видео-фиксации электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие «Қарағанды су қоймалары» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Мир Проект»

ТРЕТЬИ ЛИЦА, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:
Республиканское государственное учреждение «Нура-Сарысуская Бассейновая водная инспекция по охране и регулированию использования водных ресурсов комитета по регулированию, охране и использованию водных ресурсов Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан»
Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Государственная вневедомственная экспертиза проектов» Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан (РГП «Госэкспертиза»)

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Ныгметжан Гүлдерай
представители истца Нурмаганбетов Даулетбек Куанышович, Кәрiғұл Олжас Жанатұлы

представители ответчика Жангалиев Зейн Галимжанович, Кемеров Жолдыбай Баянович
представители третьих лиц, Абжанова Анар Борамбаевна. Мухамеджан Асет Жумабайулы, Кирилов Евгений Юрьевич

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 июля 2025 года коммунальное государственное предприятие «Қарағанды су қоймалары» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области (далее по тексту – КГП, Заказчик) и товарищество с ограниченной ответственностью «Мир Проект» (далее по тексту – ТОО, Проектировщик/Исполнитель) заключили договор о государственных закупок работ по разработке проектной (проектно-сметной) документации №30 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации водохозяйственного объекта «Капитальный ремонт» плотина Тимирязева (Лебяжье) с водоемом» (далее по тексту – Договор).

Общая сумма договора – 18 000 000 тенге.

Срок выполнения работ по проектированию – со дня заключения договора до 15 ноября 2025 года.

Поставщик внес обеспечение исполнения договора в размере 540 000 тенге.

24 января 2024 года распоряжением Акима Новоузенского сельского округа Бухар-Жырауского района Карагандинской области №7-р предоставлено КГП «Қарағанды су қоймалары» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области право постоянного землепользования на весь земельный участок: кадастровый номер 09:140:103:184;, площадь земельного участка – 32,4000га; целевое назначение – для обслуживания объекта плотины Тимирязевкская (Лебяжье).

2 сентября 2025 года подписан акт приема-передачи выполненных работ по разработке проектно-сметной документации.

3 сентября 2025 года письмом №01-01.537 направлен комплект проектно-сметной документации на прохождение государственной экспертизы для первичной проверки комплектации.

12 сентября 2025 года получен первый отказ в принятии документов на комплектацию от государственной экспертизы (письмо ЛЪО1-01 -08/4788).

12 сентября 2025 года заказчиком произведена повторная подача документов на комплектацию.

23 сентября 2025 года получен второй отказ в принятии документов на комплектацию от государственной экспертизы (письмо №01-01-08/4953) без рассмотрения.

Основания отказа:

-необходимость предоставления дополнительного земельного участка для реализации проектных решений, предусмотренных проектной документацией, разработанной ТОО «Мир Проект»;

-отсутствие аттестата на право проведения работ в области безопасности плотин;

-необходимость представления корректного расчета стоимости проектно изыскательских работ (ПИР) с учетом проектных решений.

22 сентября 2025 года ТОО обратилось с письмом к Заказчику о предоставлении дополнительного земельного участка, необходимого для реализации проектных решений.

22 сентября 2025 года заказчиком направлено обращение №01-01.639 в местный исполнительный орган о предоставлении дополнительного земельного участка.

29 сентября 2025 года получено решение земельной комиссии о предоставлении дополнительного земельного участка.

30 сентября 2025 года заказчиком направлено в адрес ТОО письмо №01-01.682 о принятом решении земельной комиссии.

1 октября 2025 года после получения решения о предоставлении дополнительного земельного участка подана заявка на прохождение комплектации проектно-сметной документации через портал ЕПСД.

9 октября 2025 года письмом №138 Проектировщик предоставил гарантийное письмо о последующем предоставлении аттестата на право проведения работ в области безопасности плотин.

13 октября 2025 года Проектировщиком предоставлен скорректированный расчет стоимости ПИР с учетом проектных решений, после чего процедура комплектации была завершена.

С 13 октября 2025 года по 17 октября 2025 года Заказчиком оформлялись документы, заключался договор с РГП Госэкспертиза и в последующем рабочий проект был направлен на экспертизу.

12 декабря 2025 года заказчик по порталу государственных закупок направляет проектировщику уведомление о намерении расторгнуть договор.

18 декабря 2025 года РГП «Госэкспертиза» направляет Заказчику мотивированные замечания по проектным решениям.

19 декабря 2025 года письмом №01-01/1032 Заказчик в адрес Проектировщика направляет мотивированные замечания по проектным решениям выданных филиалом РГП «Госэкспертиза» по Сереному региону от 18 декабря 2025 года за исх. №12-SS-06/0900 по разделам Сметный раздел, Санитарно-эпидемиологический раздел, Конструктивные решения, Раздел по рассмотрению ценовых предложений по сметной документации, Проект организации строительства, с указанием в сопроводительном письме к предоставленным ответам наименование разделов и наименование объекта по договору.

31 декабря 2025 года заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке, в связи с неисполнением обязательств по договору.

12 января 2026 года Проектировщик обращается с письмом к Заказчику о том, что для устранения замечаний от 12 декабря 2025 года необходимо предоставить постановление на дополнительный земельный участок площадью 29,2 га.

20 января 2026 года решением земельной комиссии предоставлен земельный участок площадь. 29,2 га.

20 января 2026 года Заказчиком на портал РГП «Госэкспертиза» прикреплены все документы по проекту.

27 января 2026 года выдано отрицательное заключение РГП «Госэкспертиза» №12-0021/26, в связи недоработками рабочего проекта «Капитальный ремонт плотины «Тимирязева (Лебяжье)» с водоемом, расположенной в Карагандинской области, Бухар-Жырауского района, Новоузенский сельский округ» не соответствующего требованиям нормативных правовых актов, действующих в Республике Казахстан.

КГП обратилось в суд и просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 450 000 тенге.

Требования мотивированы неисполнением обязательств по договору.

В отзыве на иск ответчик указал, что 3 сентября 2025 года ТОО передало Заказчику разработанную проектно-сметную документацию (далее по тексту – ПСД), который 4 сентября 2025 года направил в РГП «Госэкспертиза» для получения заключения.

12 сентября 2025 года РГП «Госэкспертиза» вернуло ПСД с замечаниями на 7-пунктах (замечание 1), из них замечание ответчику в пунктах 3, 6, 7.

В пункте 4 указано о необходимости представления разрешение местных исполнительных органов на использование земельного участка или правоустанавливающий документ на земельный участок водопропускного канала.

2-й раз ПСД в РГП «Госэкспертиза» направлено 15 сентября 2025 года, однако ПСД также было возвращено с замечаниями по 5-ти пунктам (замечание 2), из которых замечания по пунктам 2, 4, 5 относится к ответчику.

Также в пункте 3 указано о необходимости представления разрешение местных исполнительных органов на использование земельного участка или правоустанавливающий документ на земельный участок водопропускного канала.

Замечания РГП «Госэкспертиз» по ПСД ответчиком своевременно устранены. Изначально, заказчик предоставил ТОО правоустанавливающие документы:

- государственный акт (кадастровый номер 09-140-103-184 от 29.02.2023 г.);

- распоряжение акима Новоузенского сельского округа Бухар-Жырауского района Карагандинской области №7-р от 24 января 2024 года. Согласно указанным документам, общая площадь земельного участка, выделенного под плотину Тимирязева, составляет 32,4 га, в том числе площадь пруда — 32,0 га; площадь дамбы — 0,4 га.

Проектом (задание на проектирование пункт 11) предусмотрены, следующие виды работ: восстановление водосбросного канала (автоматический водосброс) из железобетонных элементов и иных существующих и необходимых сооружении. Заказчик, давая задание на проектирование объекта должен предоставить проектировщику, правоустанавливающие документы на земельные участки, где распложены были эти сооружения. Однако в представленных заказчиком исходных данных этих документов не было.

22 сентября 2025 года направил истцу письмо о предоставлении дополнительных земельных участков под размещение указанных объектов.

30 сентября 2025 года истец представил письмо за №01-01/685 (заключение комиссии), где указано, что с Бухар-Жырауского районного акимата поступило только заключение (без постановления местного исполнительного органа) земельной комиссии о праве постоянного землепользования дополнительным земельным участком для плотины Тимирязева (Лебяжье) с водоемом.

Правоустанавливающие документы на указанные земельные участки до настоящего времени не представлены. ТОО для исполнения обязательств по договору приняло все необходимые меры, зависящие от него. Просил суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

В судебном заседании представители истца требования поддержали и просили суд иск удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании просили суд в удовлетворении иска отказать в полном объеме по основаниям указанным в отзыве.

Представители третьих лиц, разрешения спора оставили на усмотрение суда.

Прокурор дал заключение об удовлетворении иска в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские

права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 2 статьи 277 ГК в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства. Обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из законодательства, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Согласно части 1 статьи 667 ГК, по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить.

В силу статьи 668 ГК, подрядчик по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан передать подрядчику задание на проектирование, а также иные исходные данные, необходимые для составления проектно-сметной документации. Задание на проектирование по поручению заказчика может быть подготовлено подрядчиком. В этом случае задание становится обязательным для сторон с момента его утверждения заказчиком.

Согласно подпункта 4) статьи 669 ГК, по договору подряда на проектные и изыскательские работы заказчик обязан, если иное не предусмотрено договором: участвовать вместе с подрядчиком в согласовании готовой проектно - сметной документации с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления.

Согласно пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее по тексту - Закон), уполномоченный орган осуществляет формирование и ведение следующих реестров в сфере государственных закупок (далее – реестры): недобросовестных участников государственных закупок.

В силу подпункта 3) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

В силу части 2 статьи 225 ГПК, суд разрешает дело в пределах заявленных требований.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что по итогам государственных закупок способом Конкурс с использованием рейтингово-балльной системы, между сторонами заключен договор о государственных закупках работ на выполнение работ по проектированию.

Тем самым, ответчик, приняв участие в таких государственных закупках, подписав Договор с истцом, согласился и принял на себя обязательство выполнить работы в сроки, предусмотренные договором и технической спецификацией к договору.

Согласно утвержденного графика выполнения работ по разработке рабочих проектов, срок выполнения работ до 15 ноября 2025 года, с учетом получения положительного заключения РГП «Госэкспертиза».

В соответствии с пунктом 2.1 Договора Проектировщик/Исполнитель обязуется выполнить работу (ы) согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к настоящему Договору (далее - Работа), являющихся неотъемлемой его частью, а Заказчик обязуется принять выполненную (ые) Работу(ы) и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Проектировщиком/Исполнителем своих обязательств по Договору.

Пунктами 2.2, 2.3 Договора определено, что Работы выполняются по Проекту - Разработка ПСД капитальных ремонтов водохозяйственных объектов, который находится - Карагандинская область, Бухар-Жырауский район Карагандинская область, Бухар-жырауский район, Новоузенский сельский округ. Перечисленные ниже документы и условия, оговоренные в них, образуют данный Договор и считаются его неотъемлемой частью, а именно: настоящий Договор; перечень лотов и условия выполнения работ (приложение 1); задание на проектирование, утвержденное заказчиком.

Согласно пункту 5.7 Договора, работа считается выполненной при условии полной сдачи Поставщиком Работ Заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям Договора.

Судом установлено, что рабочие проекты ТОО «Мир Проект» неоднократно возвращались с РГП «Госэкспертиза» с замечаниями.

Доводы стороны ответчика о том, что истцом не был предоставлен земельный участок, в связи с чем, срок подачи документов на экспертизу был задержан, суд находит несостоятельными.

Поскольку 23 сентября 2025 года был получен второй отказ в принятии документов на комплектацию от государственной экспертизы. Основания отказа – необходимость предоставления дополнительного земельного участка для реализации проектных решений, предусмотренных проектной документацией разработанной Проектировщиком ТОО «Мир Проект», отсутствие аттестата на право проведения работ в области безопасности плотин, необходимость предоставления корректированного расчета стоимости проектно-изыскательских работ (ПИР) с учетом проектных решений.

29 сентября 2025 года от Бухар-Жырауского районного акимата поступило заключение земельной комиссии №32 от 29 сентября 2025 года о праве постоянного землепользования дополнительным земельным участком для плотины Тимирязева (лебяжье) с водоемом.

30 сентября 2025 года истец направил ответчику информацию о принятом решении земельной комиссии.

Таким образом, предоставление земельного участка в недельный срок, не повлияло на сроки выполнения работ по проектированию.

В связи с чем, вина заказчика отсутствует, поскольку последним были приняты незамедлительные меры по предоставлению земельного участка.

Необходимо отметить, что ответчик повторно обратился к истцу 12 января 2026 года о предоставлении земельного участка площадью 29,2 га, для устранения мотивированных замечаний по проектным решениям, выданным РГП «Госэкспертиза» от 18 декабря 2025 года, то есть, спустя 25 дней, с момента получения замечаний.

При этом, в задании на проектирование не предусматривалось увеличение площади водохранилища, проектными решениями были предусмотрены работы на существующих гидротехнических сооружениях.

4-25-9-1.6505

Заданием на проектирование выполнения работ за пределами существующего земельного участка водохранилища не предусматривалось.

Вопрос оформления дополнительного земельного участка возник по инициативе ответчика, в связи с предложенными техническими предложениями.

Указанные доводы были изложены истцом в своем ответе от 13 января 2026 на обращение проектировщика от 12 января 2026 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 668 ГК подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для проектирования и выполнения изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

Вместе с тем, истец 13 января 2026 года обратился к Акиму Бухар-Жырауского района Карагандинской области для предоставления дополнительного земельного участка на право постоянного землепользования площадью 29,2 га для обслуживания плотины Тимирязева (Лебяжье), расположенной по адресу: Карагандинская область, Бухар-Жырауский район, Новоузенский сельский округ.

Также, 20 января 2026 года истец обратился к Акиму Новоузенского сельского округа Бухар-Жырауского района Карагандинской области и к Акиму Бухар-Жырауского района Карагандинской области с заявлением установить публичный сервитут истцу на дополнительный земельный участок общей площадью 29,2 га обслуживания плотины Тимирязева (Лебяжье).

20 января 2026 года решением земельной комиссии предоставлен дополнительный земельный участок площадью 29,2 га.

20 января 2026 года истец прикрепил на портале РГП «Госэкспертиза» рабочий проект.

Однако, согласно заключению филиала РГП «Госэкспертиза» по Северному региону по данному рабочему проекту выдано отрицательное заключение от 27 января 2026 года.

Таким образом, ответчик, приняв на себя обязательства по разработке проектно-сметной документации в рамках договора о государственных закупках работ, обязан был обеспечить надлежащее исполнение и своевременное исполнение результата работ в соответствии с требованиями статей 272, 273 и 287 ГК.

А также специальной нормой о подряде на выполнение проектных и изыскательских работ в соответствии с требованиями статей 667-669 ГК.

Из содержания указанных норм следует, что на проектировщика возлагается обязанность обеспечить соответствие проектной документации установленным требованиям, исходным данными нормативам, включая прохождение государственной экспертизы с получением положительного заключения, как юридически значимого результата.

H1/6505

Между тем, ответчик допустил существенное нарушение условий договора, допустил срыв сроков, неоднократно направляя документацию на экспертизу, получая мотивированные замечания по причинам, связанным с допущением им несоответствия.

Сам факт, получения отрицательного заключения, пусть и за пределами срока договора, обусловлен неисполнением обязательств в период действия договора и свидетельствует о не достижении результата, который входит в обязательства проектировщика.

Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о недобросовестном поведении ответчика и нарушении им принципов законодательства о государственных закупках - эффективности, результативности, добросовестной конкуренции и ответственности участников за принятые обязательства.

Установленный Законом срок истцом соблюден, договор расторгнут 31 декабря 2025 года, с иском в суд истец обратился 12 декабря 2026 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 21 апреля 2022 года №4, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 292 ГК, исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, гарантией, задатком, гарантийным взносом, обеспечительной платой и другими способами, предусмотренными законодательством Республики Казахстан или договором.

Пунктами 1, 2 статьи 359 ГК установлено, что должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее

исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия, чрезвычайное положение и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

Законодательством или договором могут быть предусмотрены иные основания ответственности или освобождения от нее.

Исходя из вышеназванных норм материального права следует, что признание поставщика недобросовестным участником государственных закупок по своей юридической природе является способом обеспечения исполнения договорных обязательств.

При этом, привлечение Поставщика к такому виду гражданско-правовой ответственности возможно исключительно при наличии вины. Для удовлетворения иска о признании Поставщика недобросовестным участником закупок недостаточно наличия лишь одного факта нарушения им обязательства. Нарушения должны быть признаны судом существенными, повлекшими негативные последствия для Заказчика.

Такие основания для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности и признания его недобросовестным участником государственных закупок имеются.

Таким образом, судом установлено, что ответчиком не исполнены обязательства по договору.

Учитывая, что Заказчик не получил то, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, требование истца №1 обосновано, законно и подлежит удовлетворению.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

По требованию №2

В соответствии со статьями 293 и 298 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 ГК).

В соответствии с подпунктом 3.3 пункта 7 Договора, в случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Проектировщика/Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного

неисполнения Проектировщиком/Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств.

При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Установлено, что ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 16 ноября 2025 года (с момента неисполнения обязательств) по 10 декабря 2025 года (на дату подачи иска в суд), в размере 450 000 тенге, исходя из следующего расчета: сумма неисполненного обязательства 18 000 000 тенге х0,1% х 25 дней просрочки = 450 000 тенге.

Произведенный истцом расчет неустойки не верный, судом произведен расчет неустойки следующим образом.

Окончательный срок выполнения обязательств по договору 15 ноября 2025 года, который приходится на выходной день, следовательно. расчёт неустойки необходимо производить со следующего рабочего дня, то есть, окончательный срок исполнения обязательств по договору 17 ноября 2025 года.

Расчет неустойки с 18 ноября 2025 года по 10 декабря 2025 года, что составляет 23 календарных дня просрочки неисполнения обязательств по договору.

Сумма договора 18 000 000 тенге х 0,1% х23 к.д. =414 000 тенге.

Всего общая сумма неустойки составила 414 000 тенге.

В связи с чем, требование истца №2 подлежит частичному удовлетворению на сумму 414 000 тенге.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки истцу следует отказать.

В силу требования статьи 117 ГПК, государственная пошлина за требование о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок в размере 0,5% МРП на момент подачи иска в суд, что составляет 1 966 тенге, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

За требование о взыскании неустойки в размере 414 000 тенге, где государственная пошлина составляет 12 420 тенге, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

-1.6505

Р Е Ш И Л:

Иск коммунального государственного предприятия «Қарағанды су коймалары» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области к товариществу с ограниченной ответственностью «Мир Проект» о признании недобросовестным участником государственных закупок, о взыскании неустойки удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Мир Проект» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Мир Проект» в пользу коммунального государственного предприятия «Қарағанды су қоймалары» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области неустойку в размере 414 414 (четыреста четырнадцать тысяч четыреста четырнадцать) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Мир Проект» в пользу коммунального государственного предприятия «Қарағанды су қоймалары» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 432 (двенадцать тысяч четыреста тридцать две) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Мир Проект» государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге в доход местного бюджета.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Е.Ташкеева**

Копия верна

Судья **Е.Ташкеева**

Справка

Решение не вступило в законную силу

Судья **Е.Ташкеева**

Справка

Решение вступило в законную силу 19 мая 2026 года

Судья **Е.Ташкеева**

Прошнуровано и пронумеровано
на «13» листах.
Судья: Ташкеева Е.Г.