Vitrum technology

ТОО «Vitrum технолоджи»
БИН 130440012995
БИК HSBKKZKX
РНН 301900231254
ИИК KZ546017221000001287
АО «Народный Банк Казахстана»

Исх.№ 16 от 08.06.2026 года

**КГУ «Общеобразовательная школа № 19» отдела образования города Костаная Управления образования акимата Костанайской области**

Согласно протоколу, об итогах конкурса № 16989642-ОК2, лота № 82707351-ОК1, организованного КГУ «Общеобразовательная школа № 19 отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области (далее — Организатор), заявка ТОО «Vitrum технолоджи» признана несоответствующей требованиям конкурсной документации. Победителем конкурса признана заявка ТОО «STEM Academia», второе место занято ТОО «SA Development KZ».

Заявки ТОО «STEM Academia» и ТОО «SA Development KZ» **неправомерно** допущены по следующим основаниям:

В соответствии с пп. 2) п. 212 Правил осуществления государственных закупок, утверждённых Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее — Правила), потенциальный поставщик не допускается к участию в конкурсе, если его заявка не соответствует требованиям конкурсной документации. Заявка ТОО «STEM Academia» не соответствует указанным требованиям по следующим основаниям.

Согласно Правилам проведения государственных закупок, в частности, приложению 16, пункт 5, если предметом конкурса является приобретение товара в комплекте, потенциальный поставщик обязан *указать в технической спецификации информацию о каждом комплектующем товаре по отдельности.*

Согласно пункту 18 Правил, заявка на участие в конкурсе содержит требование в примечании, где указано что каждые характеристики, параметры, исходные данные и дополнительные условия к исполнителю **указываются отдельной строкой**.

*Скриншот прилагаем (Приложение 17 к КД):*

Примечание:
1. Каждые характеристики, параметры, исходные данные и дополнительные условия к исполнителю указываются отдельной строкой.
2. Установление в технической спецификации квалификационных требований, предъявляемых к потенциальному поставщику, не допускается.
3. Установление требований технической спецификации в иных документах не допускается.
4. При признании потенциального поставщика победителем конкурса и заключения с ним договора, техническая спецификация такого договора

Однако в заявках от ТОО «STEM Academia» и ТОО «SA Development KZ», **информация о каждой характеристике товаров**, **не представлена в отдельных строках, что не соответствует установленным требованиям п.1 примечания, приложения 17 Конкурсной документации..**

Наряду с этим, в конкурсных заявках обоих участников по позиции «Акустическая система» **не указана полная модель** предлагаемого товара. Участниками указано только наименование бренда «Microlab», **без конкретного обозначения модели, модификации и технической идентификации товара.**

Такое указание не позволяет однозначно определить, какая именно акустическая система предлагается к поставке, а также проверить её соответствие требованиям технической спецификации. Бренд Microlab включает различные модели акустических систем с разными техническими характеристиками, комплектацией и функциональными возможностями, поэтому указание только производителя/бренда является недостаточным.

Конкурсная комиссия отклонила заявку ТОО «ZERTTEU Education» с прямым указанием на то, что «письмо от Promethean Limited не соответствует данному требованию. В тексте отсутствует подтверждение лицензионности операционной системы Android». Аналогичное требование установлено в технической спецификации заказчика (Приложение 13 к КД, п. 1.1): авторизационное письмо от завода-изготовителя «в котором производитель подтверждает лицензионность предустановленного программного обеспечения операционной системы».

ТОО «STEM Academia» предложило интерактивную панель RioTouch RQ-GT 75 с предустановленной операционной системой Android 11. Авторизационное письмо предоставлено от завода-изготовителя панели — Dong Guan RioTouch Technology Co., Ltd (Китай). Вместе с тем, **правообладателем Android является Google LLC (США)** Для подтверждения указанной информации прилагаем ссылку: (https://source.android.com/setup/start/brands?hl=ru%20) Производитель аппаратного обеспечения RioTouch Technology не является разработчиком или

правообладателем Android и не вправе подтверждать лицензионность данной операционной системы.

Ситуация ТОО «STEM Academia» является идентичной ситуации ТОО «ZERTTEU Education», к которой комиссия применила иное решение. Применение различных стандартов оценки к одинаковым документальным ситуациям разных поставщиков нарушает принцип объективности и равного доступа (пп. 3) п. 1 ст. 3 Закона РК «О государственных закупках»).

Конкурсная комиссия отклонила заявку ТОО «ZERTTEU Education» в том числе за то, что «технический паспорт предоставлен исключительно на иностранном (английском) языке без приложения надлежащим образом заверенного перевода на казахский или русский языки». Интерактивная панель RioTouch RQ-GT 75, предложенная ТОО «STEM Academia», производится в Китае. Технические паспорта китайских производителей, как правило, составляются на английском или китайском языке. В случае если технический паспорт на данную панель предоставлен на иностранном языке без заверенного перевода — комиссия применила идентичное требование непоследовательно, что является основанием для отклонения заявки ТОО «STEM Academia».

Анализ технических спецификаций ТОО «STEM Academia» и ТОО «SA Development KZ» (занявшего второе место) выявил их полную идентичность: оба участника предложили одинаковые модели товаров у одних и тех же производителей (интерактивная панель RioTouch RQ-GT 75, моноблок Avtech B40 от ООО ORGSELL, мебель от ТОО MDA Distribution), а также одинаковую цену — 11 754 837,07 тенге (100% выделенной суммы), тогда как два других участника предложили существенно более низкие цены.

Одновременное предложение двумя юридическими лицами полностью идентичных товаров по максимальной цене является признаком координации, запрещённой ст. 11 Закона РК «О конкуренции». Согласно пп. 3) п. 1 ст. 7 Закона РК «О государственных закупках» потенциальный поставщик должен соответствовать требованиям антимонопольного законодательства.

Заявка на участие в конкурсе ТОО «Vitrum технолоджи» признана несоответствующей требованиям конкурсной документации в части:

*“1. Организатором было установлено требование по п.1.3 Акустическая система: «Диаметр динамика фронтального сателлита более 1 х "1.7». Потенциальный поставщик в своей заявке указал: «Диаметр динамика фронтального сателлита 1 х 2», что не соответствует требованиям КД так как числовое значение должно быть больше 1 и 1,7.*

Однако, данное основание является неправомерным. Запись

характеристики в формате "N x D" является общепринятым техническим стандартом, где N — количество динамиков, D — диаметр в дюймах. Запись «1 x 2"» означает 1 сателлит диаметром 2 дюйма. Значение диаметра 2 дюйма превышает пороговое значение 1,7 дюйма (2 > 1,7). Следовательно, заявка ТОО «Vitrum технолоджи» соответствовала данному требованию, а основание для её отклонения является технически несостоятельным и нарушает принцип объективности оценки заявок (пп. 3) п. 1 ст. 3 Закона РК «О государственных закупках»).

Так же, в процессе обсуждения конкурсной документации нами было направлено замечание о том, что использование выражений «более» и «менее» в технической спецификации может приводить к неоднозначному толкованию требований. Такие формулировки фактически исключают возможность поставки товара с характеристикой, равной установленному значению.

Для корректного и объективного описания технических параметров должны использоваться формулировки «не менее» для минимальных значений и «не более» для максимальных значений. Это позволяет точно определить предельные значения без необоснованного исключения равных показателей и обеспечивает однозначное понимание требований всеми потенциальными поставщиками.

*2.В нарушение требований технической спецификации Конкурсной документации (Приложение 13), потенциальным поставщиком в составе заявки по позициям программного обеспечения не предоставлены официальные авторизационные письма от заводов-изготовителей или их официальных дистрибьюторов на территории Республики Казахстан. Предоставленное участником собственное гарантийное письмо не является надлежащей заменой авторизации производителя и не подтверждает наличие у поставщика законных прав на распространение, передачу и активацию лицензионного программного обеспечения. Согласно нормам Правил осуществления государственных закупок РК (в т.ч. п. 268), замена гарантийным письмом допускается исключительно для технических паспортов и сертификатов/деклараций соответствия на этапе подачи заявок, и не распространяется на обязательные требования о предоставлении писем-авторизаций (прав дистрибьютора). На основании подпункта 1) пункта 2 Приложения 4 к Правилам, заявка признается не соответствующей требованиям конкурсной документации. ;”*

Однако, в соответствии с Приложением 6, подпункт 2) пункта 18 Правил осуществления государственных закупок, в случае если технические паспорта, сертификаты соответствия продукции и иные требуемые заказчиком документы **<u>выдаются при приобретении товара</u>** либо при ввозе

на территорию Республики Казахстан, потенциальный поставщик **вправе представить гарантийное письмо** о предоставлении таких документов при поставке товара.

Таким образом, законодательство прямо допускает возможность подтверждения отдельных документов гарантийным письмом, если такие документы объективно оформляются на стадии **приобретения либо ввоза товара.**

В конкурсной документации было установлено требование о том, что предоставление гарантийного письма после окончания открытого конкурса не допускается, без разграничения видов документов и без учета случаев, прямо предусмотренных законодательством. Такой подход противоречит официальному разъяснению уполномоченного органа и фактически исключает предусмотренный законодательством механизм подтверждения документов.

Дополнительно отмечаем, что на этапе обсуждения конкурсной документации ТОО «Vitrum технолоджи» уже указывало **на неправомерность** требования о недопущении гарантийного письма и на необходимость приведения данного требования в соответствие с Правилами осуществления государственных закупок. Однако данное замечание было отклонено организатором без надлежащего учета разъяснений уполномоченного органа.

Следовательно, само по себе указание в конкурсной документации о недопустимости гарантийного письма в случаях, когда законодательство допускает его предоставление, является **неправомерным**, а вывод конкурсной комиссии о непринятии гарантийного письма подлежит дополнительной правовой оценке.

Исходя из изложенного, заявка ТОО «Vitrum технолоджи» неправомерно отклонена конкурсной комиссией. Заявка ТОО «STEM Academia» подлежала отклонению по тем же основаниям, которые применены в отношении ТОО «ZERTTEU Education», однако данные требования применены комиссией непоследовательно, что свидетельствует о нарушении принципов объективности и равного доступа потенциальных поставщиков к участию в государственных закупках.

На основании вышеизложенного просим Вас осуществить проверку конкурсной процедуры и итогов конкурса № 16989642-ОК2, лота № 82707351-ОК1. Провести повторную оценку всех конкурсных заявок с надлежащей проверкой соответствия каждой заявки требованиям конкурсной документации. Признать решение конкурсной комиссии о признании ТОО

«STEM Academia» победителем конкурса незаконным и отменить его. Признать решение конкурсной комиссии о допуске заявки ТОО «SA Development KZ» к итогам конкурса незаконным.

**Директор ТОО «Vitrum технолоджи»**

_____ /_____/ 08 июня 2026 года