Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 февраля 2026 года дело №7527-25-00-2/19496 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Бектургановой Г.К.,
при секретаре судебного заседания Таировой А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ ТРЕБОВАНИЙ НА ПРЕДМЕТ СПОРА, НА СТОРОНЕ ИСТЦА:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Институт инженерного проектирования»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. О признании недобросовестным участником государственных закупок
2. О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Жуманев И.;
представитель истца Абдуллаев И.М.
представители ответчика Урумбаев Р.Ж., Каюмова И.
представитель третьего лица Шуленбай С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

30 января 2025 года между Государственным коммунальным предприятием на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы (далее – Заказчик) и

Товариществом с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» (далее – Подрядчик) заключен Договор о государственных закупках строительно-монтажных работ №53 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого, Подрядчик обязуется выполнить работы согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору, а Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить за нее на условиях Договора при условии надлежащего исполнения Подрядчиком своих обязательств по договору.

Согласно пункту 2.2 Договора, работы выполняются по проекту – Реконструкция водопроводных сетей от улицы Б.Хмельницкого по улице Тажибаева, улица Бакинская, улица Физули до улицы Майлина в Турксибском районе города Алматы.

В силу пункта 3.1 Договора, общая сумма договора определяется Приложением 1 к Договору и составляет 889 390 582,79 тенге и включает всех расходы, связанные с выполнением работ.

Приложением 1 к Договору, определен планируемый срок поставки работ – 7 месяцев с момента получения уведомления о начале работ; размер авансового платежа – 30%.

Во исполнение условий заключенного Договора 14 апреля 2025 года Заказчиком произведен авансовый платеж в пользу Подрядчика в размере 9 207 481,25 тенге.

ГКП на ПХВ «Алматы Су» обратилось в суд с вышеназванным иском, мотивируя свои требования тем, что стороной ответчика допущено нарушение принятых на себя в рамках Договора обязательств в части своевременного выполнения работ. Уведомление о начале строительно-монтажных работ КГУ «Управление градостроительного контроля города Алматы» №KZ64REA00463280 получено 16 апреля 2025 года. Срок начала строительства (в соответствии с Уведомлением) – 24 апреля 2025 года, срок ввода объекта в эксплуатацию 28 ноября 2025 года. Сторонами были утверждены следующие Акты выполненных работ: 1 октября 2025 года №250060/00/2 на сумму 67 700 711,02 тенге; 3 ноября 2025 года №250060/00/3 на сумму 297 681 703,63 тенге. При этом, на момент обращения истца в суд с соответствующим иском работы ответчиком не завершены, объект в эксплуатацию не введен. С учетом изложенного, ссылается на наличие правовых оснований для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскания неустойки.

В этой связи, просит ризнать товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» недобросовестным участником государственных закупок, взыскать сумму неустойки в размере 9 432 147 тенге.

Из отзыва на иск, предоставленного ответчиком ТОО «СК MEGARON», следует, что сторона ответчика иск не признает. Так, в

Документ подписан Бектурганова Г.К., 19.02.2026

7527-25-3-1/22623

настоящее время работы в рамках Договора выполнены в полном объеме. Подрядчик принимает все возможные меры для документального оформления выполненных работ. Полагает, что допущенные в рамках Договора нарушения являются незначительными в сравнении с последствиями признания недобросовестным участником государственных закупок. Обращает внимание на тот факт, что ответчик: не уклонялся от исполнения обязательств; не отказывался от завершения строительства объекта; на протяжении всего периода действия Договора вел официальный обмен документами с Заказчиком. Так, 23 мая 2025 года Заказчику было сообщено об установленных несоответствиях проекта с действительностью. 25 июня 2025 года у Заказчика были письменно запрошены разъяснения в части установленных расхождений. Аналогичным образом Подрядчик многократно обращался в адрес Заказчика с письмами о разрешении имеющихся расхождений между имеющейся проектно-сметной документацией и фактическим объемом и характером работ. Также считает, что для Заказчика не наступило каких-либо негативных последствий, связанных с нарушением Подрядчиком сроков выполнения работ по Договору. Вместе с тем, ссылается на тот факт, что ответы на многочисленные обращения Подрядчика Заказчиком не предоставлялись, необходимые технические решения и разъяснения своевременно не выдавались, согласование изменений в проектно-сметной документации не осуществлялось. В числе прочего, Подрядчиком был сформирован и предоставлен на согласование реестр исключаемых и дополнительных работ, оформленный в виде протокола согласования изменений, который был согласован техническим, авторским надзорами и подрядной организацией. Считает, что Заказчиком не были созданы необходимые условия для выполнения работ. Задержка в выполнении работ по Договору обусловлена исключительно отсутствием ответов Заказчика на обращения Подрядчика. Кроме того, в силу пункта 3.3 Договора, Заказчик после вступления Договора в силу, в течение 5 рабочих дней производит авансовый платеж в размере согласно Приложению 1 после внесения Подрядчиком обеспечения исполнения Договора, обеспечения аванса. Договор подписан между сторонами 30 января 2025 года, окончательный срок оплаты аванса истекал 6 февраля 2025 года. Однако, авансовый платеж Заказчиком перечислялся частями в период с 28 марта 2025 года по 14 апреля 2025 года, с просрочкой в 67 дней. Несвоевременное перечисление авансовых средств со стороны Заказчика оказало существенное влияние на сроки выполнения работ по Договору.

В судебном заседании, проводимом в онлайн формате, представитель истца дал суду пояснения, аналогичные по своему содержанию доводам, изложенным в иске. Просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения иска, мотивируя позицию доводами, изложенными в

Документ подписан Бектурганова Г. К. 19.02.2026

7537-25-3-1/22623

представленном отзыве на иск и дополнении к нему, просили в его удовлетворении отказать, ввиду необоснованности и недоказанности.

Представитель третьего лица в судебном заседании оставил разрешение спора на усмотрения суда, пояснив, что в середине лета 2025 года возникала сложность в установке отводов по улице Тажибаева до улицы Бакинской из-за озеленения участка Акиматом. В этой связи, работа в этой части, составляющая 10-15% от всего объема работ, была приостановлена сроком на 1 календарный месяц.

Прокурором Жумашевым И. дано заключение о наличии правовых оснований для удовлетворения иска.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В соответствии с содержанием статьи 7 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 ГК, договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по: включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном настоящим Законом; взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с подпунктами 1, 5 пункта 1 статьи 4 Закона, осуществление государственных закупок основывается на принципах оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок; оказание поддержки отечественным производителям товаров, а также отечественным поставщикам работ и услуг в той мере, в которой это не противоречит международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан.

Документ подписан Бактурганова Г. К. 19.02.2026

7527-25-3-1/2623

Согласно содержанию статьи 12 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на конкурсное ценовое предложение; потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора о государственных закупках; поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее – Нормативное постановление), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК). Также подлежат оценке судами дополнительные соглашения, заключаемые сторонами договора о государственных закупках в части изменения срока выполнения работ. Статьей 45 Закона установлены основания внесения изменений в проект договора о государственных закупках либо заключенный договор о государственных закупках. В этой связи суды должны иметь в виду, что если сторонами не вносились изменения в договор, проектно-сметную документацию в соответствии с подпунктами 7), 8), 9) пункта 2 статьи 45 Закона, то ссылка на дополнительные соглашения в части изменения срока выполнения работ, предусмотренного заключенным договором о государственных закупках, является необоснованной.

Обращаясь в суд с указанными ранее требованиями, стороной истца сделана ссылка на неисполнение Подрядчиком обязательств в рамках

Документ подписан Бекмуратовой Г.К. 19.02.2026

j677-75-34/22023

заключенного Договора о государственных закупках работ в сроки, установленные Договором – 28 ноября 2025 года.

В силу части 1 статьи 16 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в рамках заключенного Договора, сторона ТОО «СК MEGARON» приняла на себя обязательство выполнить работы по проекту – Реконструкция водопроводных сетей от улицы Б.Хмельницкого по улице Тажибаева, улица Бакинская, улица Физули до улицы Майлина в Туркеибском районе города Алматы, согласно условиям, требованиям и по ценам, указанным в приложениях к Договору. В свою очередь, Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить за них на условиях Договора.

Приложением 1 к Договору, определен планируемый срок поставки работ – 7 месяцев с момента получения уведомления о начале работ.

Достоверно установлено, что в соответствии с Уведомлением о начале производство строительно-монтажных работ №KZ64REA00463280 от 16 апреля 2025 года, начало строительства – 21 апреля 2025 года, срок ввода объекта в эксплуатацию – 28 ноября 2025 года.

Работа считается выполненной при условии полной сдачи Подрядчиком работ Заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложении к Договору (пункт 6.1 Договора).

В ходе рассмотрения дела установлено и не оспаривается стороной ответчика факт отсутствия завершения работ в сроки, установленные Приложением 1 к Договору.

Стороны были надлежащим образом ознакомлены и согласны со всеми условиями Договора, что следует из факта его подписания сторонами. С момента заключения договора последний становится обязательным для каждой из сторон. При этом, сторона ответчика была ознакомлена со всеми особенностями ведения строительных работ (объемом, сроком) на соответствующем объекте, что следует из подачи последним заявки на участие в конкурсе.

Вместе с тем, критической оценке судом подлежат доводы стороны ответчика о возникновении просрочки исполнения работ в результате

Документ подписан Бектурганом Г. К., 19.02.2026

отсутствия конструктивной обратной связи стороны Заказчика, в части пересогласования ряда технических решений (ввиду наличия работ, не учтенных утвержденной проектно-сметной документацией).

В соответствии с содержанием статьи 628 ГК, подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материалов, оборудования, технической документации или переданной для обработки вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о приостановлении работ, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В данном случае, несмотря на направление в адрес Заказчика соответствующих писем, представленных суду в рамках рассмотрения настоящего гражданского дела, стороной Подрядчика не предпринималось мер (перечень которых регламентирован статьей 628 ГК), предпринимаемых в случае возникновения невозможности продолжения работ, ввиду наличия дефектов в предоставленной технической и проектно-сметной документации, в частности – не производилось приостановления работ.

Более того, из пояснений представителя третьего лица, осуществляющего авторский надзор за выполнением работ, следует, что в рамках реализации проекта летом 2025 года возникала сложность в установке отводов по улице Тажибаева до улицы Бакинской. В этой связи, работа в этой части, составляющая 10-15% от всего объема работ, была приостановлена сроком на 1 календарный месяц. В указанный период сторона Подрядчика имела беспрепятственную возможность продолжать выполнение работ на иных участках.

Также критической оценке судом подлежат доводы стороны ответчика о нарушении сроков выполнения работ в результате несвоевременного осуществления Заказчиком авансового платежа. Так, в рамках заключенного Договора сторона Подрядчика приняла на себя обязательство осуществить строительные работы на условиях и в сроки, установленные Договором, вне зависимости от времени оплаты Заказчиком авансового платежа. В свою очередь, оплата авансового платежа является самостоятельной обязанностью стороны Заказчика, неисполнение или ненадлежащее исполнение которой влечет для Заказчика ответственность, установленную условиями Договора.

Документ подписан Бакуговым И. 19.02.2026

527-25-ИДИБ23

Более того, установлено, что 19 мая 2025 года (спустя месяц с момента оплаты авансового платежа) Заказчиком в адрес Подрядчика направлено письмо с требованием о начале выполнения работ на объекте, которые на момент направления соответствующего письма Подрядчиком начаты не были.

В свою очередь, стороной ответчика не представлено доказательств направления мотивированных возражений на указанное письмо-требование Заказчика, с приложением доказательств начала работ на объекте. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что соответствующие работы на объекте не были своевременно начаты на объекте самим Подрядчиком, несмотря на оплату Заказчиком авансового платежа в полном объеме.

Изложенные обстоятельства в совокупности исключают обоснованность доводов стороны ответчика об отсутствии вины в ненадлежащем исполнении работ по Договору в части соблюдения сроков.

Одновременно с этим, в силу пункта 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); исполнения договорных обязательств; отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Таким образом, положениями действующего законодательства установлен перечень обстоятельств, исключающих наличие правовых оснований для отнесения поставщика к недобросовестным участникам государственных закупок, к числу которых относится выплата поставщиком неустойки. При этом, установлено, что выплата ответчиком неустойки в пользу истца на момент рассмотрения настоящего гражданского дела по существу не осуществлена.

Следовательно, в ходе рассмотрения настоящего дела по существу стороной истца представлен исчерпывающий перечень доказательств, свидетельствующих о надлежащем исполнении Подрядчиком обязательства по своевременному выполнению работ по Договору.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

В свою очередь, принимая во внимание завершение ответчиком работ по договору (что Заказчиком не оспаривается), Подрядчик не лишен фактической возможности обращения в суд с требованиями о признании акта выполненных работ действительным и взыскании с Заказчика суммы по

Документ подписан Бектурганов Г. К. 19.02.2026

договору, при наличии соответствующих оснований, в порядке и сроки, установленные действующим законодательством.

По требованию №2

Согласно пункту 24 статьи 43 Закона, в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору о государственных закупках заказчик обеспечивает взыскание неустойки (штрафа, пени).

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 8.3 Договора, в случае просрочки сроков выполнения работ, Заказчик вправе удерживать неустойку в размере 0,1% от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств (частичное исполнение). При этом общая сумма неустойки не может превышать 10% от общей суммы договора.

В соответствии с положениями статьи 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 данного Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельствах (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг.

В данном случае, в ходе рассмотрения дела судом установлен факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком принятых на себя по Договору обязательств. При этом, стороной ответчика в ходе рассмотрения дела не представлено доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении обязательств вследствие непреодолимой силы и иных

Документ подписан Бектурганова Г. К., 10.02.2026

7521-8-34/2023

обстоятельств, исключающих соответствующую гражданско-правовую ответственность.

По расчетам истца, сумма неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, составляет в совокупности 9 432 147 тенге (по состоянию на 18 декабря 2025 года). Судом произведен самостоятельный расчет указанной суммы неустойки, в результате которого предоставленный расчет признан судом обоснованным.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что иск ГКП на ПХВ «Алматы Су» является обоснованным и подлежит удовлетворению.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Алматы Су" Управления энергетики и водоснабжения города Алматы – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «СК MEGARON»» в пользу государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения "Алматы Су" Управления энергетики и водоснабжения города Алматы сумму неустойки в размере 9 432 147 (девять миллионов четыреста тридцать две тысячи сто сорок семь) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Г.К.Бектурганова

Копия верна.
Судья Г.К.Бектурганова

Решение суда вступило в законную силу 06 мая 2026 года.
Судья Г.К.Бектурганова

Документ подписан Бектургановой Г.К. 19.05.2026