КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

30 апреля 2026 года 3514-26-00-2/881 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Аппарат акима города Балхаш»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Өркен» Жумабаева Улсуйер

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Әбіш Н.Қ.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 февраля 2026 года, по итогам государственных закупок способом электронного магазина, между государственным учреждением (далее - ГУ) «Аппарат акима города Балхаш» (заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Өркен» Жумабаева Улсуйер (далее – ИП «Өркен», поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров – противогаз в количестве 100 комплектов, № №961240001066/260036/00 (далее - договор).

Общая сумма договора – 5 055 500 тенге.

Договор зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства 3 февраля 2026 года.

18 февраля 2026 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения договора.

Срок поставки товара – в течение 20 календарных дней, с момента подписания договора. Тем самым, учитывая, что договор подлежит

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

обязательной регистрации, товар должен быть поставлен не позднее 23 февраля 2026 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2026 года.

Поставленный 17 февраля 2026 года товар заказчиком не принят, поскольку товар не соответствовал технической спецификации. Требовался товар – противогаз АО «Тамбовмаш» ТГП-21У, маска МП-3, фильтр – Универсал, а поставлен товар – маска полнолицевая FM-7700.

Поставщиком замена товара не произведена.

12 марта 2026 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

ГУ «Аппарат акима города Балхаш» обратилось в суд с иском к ИП «Өркен» о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар, соответствующий технической спецификации не поставлен. Замена товара не произведена. Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало. Суд определил рассмотреть дело без его участия в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Пунктом 431 Правил осуществления государственных закупок регламентировано, что государственные закупки через электронный магазин осуществляются через заказ, который должен содержать следующие

Құжатқа қол қойылған: Беккожина А. К., 05.05.2026

Заңды күшіне енген күні: 09.06.2026, судья Беккожина А. К., 09.06.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

сведения: 1) марку и количество товара, являющихся предметом проводимых государственных закупок, с указанием выделенных сумм; 2) полное описание закупаемого товара; 3) место поставки товара и условие поставки товара; 4) требуемые сроки поставки товара; 5) сопутствующие услуги.

При этом, подтверждение потенциальным поставщиком заказа, является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в заказе и типовом проекте договора.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом электронного магазина, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок и соответствующий технической спецификации.

Закупки проведены по предварительному заказу. Согласно заказу заказчиком приобретался товар - противогаз АО «Тамбовмаш» ТГП-21У, маска МП-3, фильтр – Универсал.

Между тем, поставщиком товар, соответствующий технической спецификации, не поставлен.

Из сопроводительных документов, приложенных поставщиком к товару, следует, что поставщиком поставлен товар – полнолицевая маска MFA FM7700.

Тем самым, поставщиком обязательство по договору не исполнено.

В этой связи, заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

При этом, суд принимает во внимание, что, после получения поставщиком уведомления заказчика о намерении расторгнуть договор, 23 февраля 2026 года, поставщиком мер по поставке товара не принято.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор заказчиком расторгнут 12 марта 2026 года, с иском в суд истец обратился ранее 27 февраля 2026 года посредством ЕСЭДО.

Құжатқа қол қойылған: Беккожина А. К., 05.05.2026

Заңды күшіне енген күні: 09.06.2026, судья Беккожина А. К., 09.06.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

При таких обстоятельствах, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, в размере 2 163 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск государственного учреждения «Аппарат акима города Балхаш» к индивидуальному предпринимателю «Өркен» Жумабаевой Улсуйер о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Өркен» Жумабаеву Улсуйер недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Өркен» Жумабаевой Улсуйер в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Құжатқа қол қойылған: Беккожина А. К., 05.05.2026

Заңды күшіне енген күні: 09.06.2026, судья Беккожина А. К., 09.06.2026

3514-26-3-1/981