Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 марта 2026 года дело №1513-26-00-2/64 город Актобе

Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в составе:
председательствующего судьи Жусупова А.М.,
при секретаре судебного заседания Әбдуәлиевой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное коммунальное предприятие «Областная станция скорой медицинской помощи» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области»

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Трейдерская компания «Реагент»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.о признании недобросовестным участником государственных закупок
2.о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Қошаева Т.С., Кушетова Г.А.
представитель ответчика Серикканов Д.М.
специалист Қарлығашева Р.Е.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений между истцом и ответчиком заключен договор о государственных закупках товаров №020440003498/250250/00 от 18 ноября 2025 года (далее - Договор), по условиям которого ответчик обязался поставить товар тренировочный манекен на общую сумму 2 890 000 тенге.

Обеспечение исполнения договора внесено 5 декабря 2025 года в сумме 7 367,05 тенге.

Құжатқа қол қойылған: Жусупов А. М., 13.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 03.06.2026, судья Жусупов А. М., 15.06.2026
1513-26-3-1/2

Согласно Приложению №1 Договора, товар поставляется в течение 15-ти календарных дней с момента действия договора.

29 декабря 2025 года Договор расторгнут.

Ответчиком обязательства по договору не исполнены.

Истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями. Указал на неисполнение поставщиком обязательств по договору, в связи с чем, договор расторгнут.

В отзыве ответчик указал, что заказчиком Заказчиком объявлены закупки №80698924-ЗЦП1 «Тренировочный манекен» на сумму 4 000 000 (четыре миллиона) тенге способом ценовых предложений (далее «Закупки»). Указанные Закупки превышают 1 000 МРП и не являются закупками по доукомплектации. Согласно Конкурсной документации Закупок требовалось поставить манекен Deluxe Child CRiSis Manikin, который является фирменным наименованием компании Simulaids. Иными словами, Заказчик в конкурсной документации Закупок указал конкретное фирменное наименование манекена. 12 декабря 2025 года Поставщик сообщил Заказчику, что поставит манекен другой фирмы с техническими характеристиками, соответствующими требованиям Закупок и Договора. Однако, Заказчик сообщил что не примет такой манекен, поскольку ему нужен конкретный, а именно Deluxe Child CRiSis Manikin. Таким образом, Поставщик не поставил манекен по вине самого Заказчика, который нарушил требований Закона и отказался принимать манекен, который соответствует требованиям Договора.

Представители истца поддержали доводы иска. Ответчик в ватсап переписке направил фотографии манекена который не подходил по технической характеристике по Договору. Доводы ответчика, что они требовали именно манекен Deluxe Child CRiSis Manikin не соответствуют действительности, просили поставить любой манекен, но подходящий по тех спецификации. Если предоставили любой манекен для проведения расширенной реанимации у детей, мы бы взяли без претензий. Все было только в переписке по ватсапу, фактически никакой манекен они реально не поставили. После расторжения договора, сразу же предъявили иск в суд. Просили суд удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель ответчика иск признал, пояснив, что со стороны истца имеет место нарушение закона, указали в технической спецификации фирменное наименование, что противоречит закону. Обязательства не исполнили по вине истца. Просил в иске отказать.

Привлечённый в качестве специалиста Қарлығашева Р.Е. пояснила, что истец при закупке до 1000 МРП имел право указывать на товарные знаки, фирменные наименования, когда закуп меньше этой суммы указание не допускается. Ответчику необходимо было обжаловать данный закуп. Со стороны ответчика данный закуп не обжалован.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

Құжатқа қол қойылған: Жусупов А. М., 13.03.2026

Заңды күшіне енген күні: 03.06.2026, судья Жусупов А. М., 15.06.2026

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В силу статьи 458 ГК, по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Основанием для обращения в суд с иском явилось не исполнение обязательств ответчиком по заключенному договору. В данном случае, ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупках.

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Данные сроки являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления о признании потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Из материалов дела следует, что обязательственные правоотношения между сторонами возникли на основании Договора, при этом срок исполнения договорных обязательств в течение 15 календарных дней.

К установленному сроку обязательства ответчиком не исполнены, договор расторгнут.

Доводы ответчика, что техническая спецификация закупки содержала указание фирменного наименования, что по их мнению, нарушает законодательство о государственных закупках и ограничивает возможность поставки аналогичной продукции суд не принимает по следующим основаниям:

В соответствии с подпунктом 5) пункта 5 статьи 12 Закона в размещаемой информации при осуществлении государственных закупок способом запроса ценовых предложений не допускается содержание указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара и наименование производителя, а также иных характеристик, определяющих принадлежность приобретаемого товара, работы, услуги отдельному потенциальному поставщику, за исключением приобретения однородных товаров, представленных и доступных на рынке, стоимость которых не превышает тысячекратного размера месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете.

Из материалов дела следует, что предметом являлся манекен для проведения расширенной реанимации у детей, используемое Заказчиком в

Құжатқа қол қойылған: Жусупов А. М., 13.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 03.06.2026, судья Жусупов А. М., 15.06.2026
1513-26-3-1/2

медицинской организации. Ответчик принял участие в закупках и принял на себя обязательство по государственным закупкам.

Доказательств признания технической спецификации незаконной либо отмены результатов закупки уполномоченным органом либо судом, поставщиком не представлено.

Ответчик каких-либо допустимых относимых достоверных доказательств о предпринятых действиях по своевременному исполнению договорных обязательств суду не предоставил. Также ответчик не предоставил доказательств, что им принимались меры по поставке иного манекена соответствующий технической характеристике.

Из пояснений представителя истца следует, что если бы ответчик предоставил манекен для обучения расширенной сердечной реанимации работников скорой медицинской помощи, который имеет возможности выдвижения нижней челюсти, средств интубации, дыхательного горла для обучения интубации дыхательных путей, наличии симулятора сердечных ритмов для обучения видам аритмий при проведении сердечно-легочной реанимации (далее СЛР), имеющий возможности определения пульса на сонной и бедренной артериях, артериального давления, что очень важно во время проведения СЛР. Который также имеет возможностей для внутрикостного доступа большеберцовой кости. Если бы ответчик предоставили любой манекен для проведения расширенной реанимации у детей, они бы приняли без претензий.

С учетом установленной вины поставщика и наступивших негативных последствий в виде не оказанных услуг, суд считает требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок обоснованным и подлежащим удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.3 договора предусмотрено, что в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора. В случае, если Поставщик находится в реестре казахстанских товаропроизводителей, то общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 3 (трех) процентов от общей суммы Договора.

Со стороны ответчика имеет место неисполнение обязательств по Договору.

Истец предъявил требование о взыскании с ответчика неустойки за 28 календарных дней в сумме 80 920 тенге. Однако, учитывая, что договор

Құжатқа қол қойылған: Жусупов А. М., 13.03.2026
Заңды күшіне енген күні: 03.06.2026, судья Жусупов А. М., 15.06.2026

расторгнут 29 декабря 2025 года, неустойка должны быть рассчитана за 27 дней (2 890 000 тенге х 0,1% х 27 дней) на сумму 78 030 тенге.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об обоснованности заявленного требования.

В силу статьи 109, 117 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), с ответчика надлежит взыскать судебные расходы.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь ст.ст.223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск государственного коммунального предприятия «Областная станция скорой медицинской помощи» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» - удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Трейдерская компания «Реагент» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Трейдерская компания «Реагент» в пользу государственного коммунального предприятия «Областная станция скорой медицинской помощи» на праве хозяйственного ведения государственного учреждения «Управление здравоохранения Актюбинской области» неустойку в размере 78 030 (семьдесят восемь тысяч тридцать) тенге, в счет возврата государственной пошлины 2 341 (две тысячи триста сорок один) тенге, в местный бюджет государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

В удовлетворении остальной части иска о взыскании неустойки отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба и (или) ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Актюбинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Актюбинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **А.М.Жусупов**

Құжатқа қол қойылған: Жусупов А. М., 13.03.2026

Заңды күшіне енген күні: 03.06.2026, судья Жусупов А. М., 15.06.2026