КОПИЯ/КӨШІРМЕ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
судебной коллегии по гражданским делам
Карагандинского областного суда
Дело №3599-26-00-2а/913

01 июня 2026 года город Караганды

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда в составе:
председательствующего судьи – Мутубаевой Д.М.,
судей Шегенова Е.М., Кирилловой Е.А.,
при секретаре Ким Т.Г.,
с участием представителя истца Усатаева М.,
ответчика Агыбаева О.
рассмотрев в открытом заседании судебной коллегии, электронное гражданское дело по иску коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница имени профессора Х.Ж.Макажанова» управления здравоохранения Карагандинской области к индивидуальному предпринимателю «ADILET» Агыбаеву Оралбеку о признании недобросовестным участником государственных закупок, поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 19 февраля 2026 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец, коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения «Многопрофильная больница имени профессора Х.Ж.Макажанова» управления здравоохранения Карагандинской области (далее по тексту –КГП, заказчик) обратился в суд с иском к ответчику индивидуальному предпринимателю «ADILET» Агыбаеву О. (далее по тексту – поставщик) о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивируя свои требования тем, что 24 июня 2025 года, по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений, между сторонами были заключены договора о государственных закупках услуг №113/у, №114/у, №115/у. Предметом договора №113/у является оказание услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования (операционного микроскопа OPMI Vario 700). Предметом договора №114/у является оказание услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования (операционного микроскопа OPMI Pentero). Предметом договора №115/у является оказание услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования (операционного микроскопа

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

OPMI Pentero 900). Общая сумма каждого договора составила 1 668 798, 88 тенге. 8 июля 2025 года поставщиком внесена сумма обеспечения исполнения по вышеуказанным договорам. Технической спецификацией определен срок оказания услуг по договорам - после подписания договора, в течение 15-ти дней и до 31 декабря 2025 года. Поставщиком обязательства не исполнены, в связи с чем, 31 декбря 2025 года Договор был расторгнут в одностороннем порядке заказчиком.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 19 февраля 2026 года иск КГКП о признании ИП «ADILET» Агыбаева О. недобросовестным участником государственных закупок был удовлетворен. ИП «ADILET» Агыбаев О. признан недобросовестным участником государственных закупок и с него в доход государства взыскана государственная пошлина в размере 2 163 тенге.

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить решение суда и отказать в удовлетворении иска, приводит доводы о том, что 08.08.2025 года он приступил к оказанию услуг, осуществил внешний осмотр микроскопа, проверил электропитание, кабельные соединения, однако не смог зайти в сервисное меню ввиду не предоставления заказчиком пароля. Предоставление заказчиком пароля является внутренним организационным вопросом истца. Его вины нет, что он не смог завершить диагностику. Также просит учесть его состояние здоровья, что он является инвалидом третьей группы.

В суде апелляционной инстанции ответчик поддержал доводы жалобы.

Сторона истца просила решение суда оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения сторон, специалиста Тихонова С.В., приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 413 ГПК, при рассмотрении дела в апелляционной инстанции суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Решение суда может быть отменено или изменено по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 427 ГПК Республики Казахстан.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

Удовлетворяя иск КГКП о признании ИП «ADILET» Агыбаев О. недобросовестным участником государственных закупок, суд правильно установил круг обстоятельств, имеющих значение для дела и применил нормы материального права, исходя из положений статей 4, 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», условий заключенных договоров, пришел к обоснованному выводу, что ответчик не исполнял договорные обязательства и услуга истцу не оказана.

По условиям Договоров ответчик в соответствии с технической спецификацией должен был оказать услуги по техническому обслуживанию медицинского оборудования: операционного микроскопа OPMI Vario 700,

Документ подписан: Мутубаева Д. М., 09.06.2026
Документ подписан: Шегенов Е. М., 09.06.2026
Документ подписан: Кириллова Е. А., 08.06.2026
3599-26-3-2/913

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

операционного микроскопа OPMI Pentero, операционного микроскопа OPMI Pentero 900.

Согласно технической спецификации к договорам ответчик должен оказать услуги после подписания договора, в течение 15-ти дней и до 31 декабря 2025 года.

Услуги ответчик заказчику не оказал, в связи с чем договора были расторгнуты в одностороннем порядке 31 декабря 2025 года.

Доводы апеллянта не могут служить основанием для отмены решения суда, поскольку согласно пункту 5.2 договоров, услуга считается оказанной при условии полной сдачи поставщиком услуги заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к договорам.

Акты выполненных работ не подписаны и суду не представлены.

Заключая договор способом запроса ценовых предложений, поставщик гарантировал обеспечение бесперебойного, качественного и своевременного оказания услуг заказчику (пункт 6.1 договоров).

Доводы апеллянта об отсутствии пароля для входа в сервисное меню микроскопов были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций. Из пояснений руководителя отдела сервиса ТОО «Карл Цейс» Тихонова С.В. судом апелляционной инстанции было установлено, что пароль для входа в сервисное меню микроскопов имеется только у сотрудников компании, которые прошли обучение, у заказчика его нет. Также как указал суд, такое условие как предоставление заказчиком пароля договорами не предусмотрено.

Со своей стороны истец указал, что ответчик не обладает необходимой квалификацией и опытом работы с высокотехнологичным медицинским оборудованием.

Ответчик пояснил суду апелляционной инстанции, что ранее уже оказывал подобные услуги. Следовательно он должен знать как осуществляется доступ в сервисное меню микроскопов, однако доказательств ранее оказанных услуг суду не предоставил.

В результате неоказания услуг истец лишился того, на что вправе был рассчитывать. Из пояснений истца следует, что доктора жаловались на работу микроскопов. Операционные микроскопы используются медицинским учреждением для оказания врачебной помощи пациентам при проведении операций и нуждаются в техническом обслуживании.

По результатам рассмотрения дела судебная коллегия приходит к выводу, что в целом доводы апелляционной жалобы были позицией ответчика в ходе судебного разбирательства, направлены на переоценку представленных в материалах дела доказательств, которые явились предметом исследования суда первой инстанции и сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции, не опровергают их и не могут являться основанием для отмены состоявшегося решения суда по указанным выше основаниям.

Документ подписан: Мутубаева Д. М., 09.06.2026
Документ подписан: Шегенов Е. М., 09.06.2026
Документ подписан: Кириллова Е. А., 08.06.2026
3599-26-3-2/913

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В связи с тем, что в апелляционной жалобе не приведено новых доводов, которые бы не были предметом оценки суда первой инстанции, удовлетворению она не подлежит.

На основании выше изложенного и руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, статьей 425 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 19 февраля 2026 года, по данному гражданскому делу, - оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его оглашения и в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу, стороны и другие лица, участвующие в деле вправе с соблюдением требований главы 54 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан подать в Кассационный суд по гражданским делам кассационную жалобу (протест) о пересмотре постановления суда в кассационном порядке.

Председательствующий, судья Д. Мутубаева

Судьи коллегии: Е. Шегенов

Е. Кириллова

Документ подписан: Мутубаева Д. М., 09.06.2026
Документ подписан: Шегенов Е. М., 09.06.2026
Документ подписан: Кириллова Е. А., 08.06.2026
3599-26-3-2/913

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Мутубаева Д. М., 09.06.2026
Документ подписан: Шегенов Е. М., 09.06.2026
Документ подписан: Кириллова Е. А., 08.06.2026

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

3599-26-3-2/913