КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 марта 2026 года Дело №7527–26-00-2/231 г.Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Басканбаевой С.С., при секретаре Шарғын Қ.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело, по иску:

ИСТЕЦ:
Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца – Абдуллаев И.
представитель ответчика Бурумбаев И.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между ГКП на ПХВ «Алматы Су» (далее - Заказчик) и ИП «СК MEGARON» (далее - Поставщик) заключен договор о государственных закупках №149 от 03.03.2025 года (далее - Договор), согласно которому ответчик обязался выполнить работы по наименованию «Реконструкция водовода по ул.Мынбаева от ул.Жарокова на восток до ул.Манаса, по ул.Манаса от ул.Мынбаева до пр.Абая в Бостандыкском районе г.Алматы (ДВС-601)**» на общую сумму 361 018 012,81 тенге.

Срок выполнения работ согласно Приложению № в течение 5 (пяти) месяцев с момента получения уведомления о начале строительно-монтажных работ.

Согласно уведомлению о начале производства строительно-монтажных работ за № KZ35REA00475151 от 02.06.2025 года срок начала

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

строительства 03.06.2025 года, со сроком ввода в эксплуатацию 07 ноября 2025 года.

31 декабря 2025 года заказчик расторгнул договор в одностороннем порядке с указанием причины: неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом своих обязательств по заключенному договору.

Государственное коммунальное предприятие на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы обратилось в суд с вышеуказанным заявлением. Требования мотивированы тем, что со стороны ответчика принятые обязательства по договору не исполнены надлежащим образом, работы не завершены, Заказчику не сданы, а объект в эксплуатацию не введен.

Просил признать поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить требования в полном объеме.

Представитель ответчика пояснил, что на момент расторжения Договора, истцом принятые на себя обязательства исполнены на 100%. В ходе выполнения работ истец столкнулся с рядом обстоятельств, затрудняющим своевременное выполнение работ. При этом, указанные проблемные ситуации сложились не по вине истца. Учитывая завершение работ, истцом в целях оплаты по Договору были составлены и направлены Ответчику следующие акты выполненных работ: акт выполненных работ №2 за декабрь 2025 г. на сумму 139 584 956, 10 тенге, акт выполненных работ №3 за декабрь 2025 г. на сумму 76 725 430, 28 тенге. Ответчик обратился в адрес истца с письмом о необходимости подписания и утверждения вышеуказанных Актов и оплаты суммы по Договору, однако, какого-либо ответа на данный запрос не поступило. 13.01.2026 г. ответчик направил в адрес истца соответствующее письмо с просьбой сформировать комиссию и принять объект. В свою очередь со стороны Заказчика на указанное обращение какого-либо ответа предоставлено не было и законченный строительством объект до настоящего времени в эксплуатацию не принят. Считает, что в настоящее время для истца, каких-либо негативных последствий не наступило, при этом ответчик от исполнения своих обязательств не отказывался. Просил отказать.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

В соответствии со ст.272 Гражданского Кодекса, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пп.3) п.4 ст.8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представлял собой перечень

Документ подписан: Басканбаева С. С., 19.03.2026

7527-25-3-6/1583

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Как установлено материалами дела, срок ввода в эксплуатацию согласно уведомлению о начале производства строительно-монтажных работ от 2 июня 2025 года, определен 7 ноября 2025 года.

На дату окончания срока выполнения работ ответчик выполнил работы на сумму 144 707 626, 43 тенге, что подтверждается подписанным сторонами актом выполненных работ №1 за ноябрь 2025 года на сумму 144 707 626, 43 тенге.

10 ноября 2025 года заказчик посредством веб-портала государственных закупок направил подрядчику уведомление о расторжении договора.

31 декабря 2025 года заказчик в одностороннем порядке расторгнул договор.

Судом не приняты во внимания доводы истца, указанные в иске, по следующим основаниям.

Согласно пункту 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание во внимание вину поставщика как основание гражданско- правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 359 ГК, должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Установлено, что ответчиком товар в срок, предусмотренный договором, не поставлен.

Документ подписан: Басканбаева С. С., 19.03.2026

7527-25-3-6/1583

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Вместе с тем, судом установлено, что ответчик на дату расторжения договора, фактически выполнил работы в полном объеме, что подтверждается подписанными со стороны авторского и технического надзора актов выполненных работ №2 за декабрь 2025 г. на сумму 139 584 956, 10 тенге, №3 за декабрь 2025 г. на сумму 76 725 430, 28 тенге.

Более того, решением СМЭС города Алматы от 26.02.2026 года иск товарищества с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» к государственному коммунальному предприятию на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы о признании одностороннего расторжения типового договора незаконным, о признании актов выполненных работ действительными и обязании принять в эксплуатацию законченный строительством объект –был удовлетворен частично.

Суд призналодностороннее расторжение типового договора о государственных закупках в сфере строительно-монтажных работ №149 от 3 марта 2025 года незаконным.

Признать акт выполненных работ №2 за декабрь 2025 года на сумму 139 584 956,10 тенге действительным.

Признать акт выполненных работ №3 за декабрь 2025 года на сумму 76 725 430,28 тенге действительным.

В остальной части иска отказано.

Суд, принимая во внимание отсутствие для истца негативных последствий, связанных с нарушением срока выполнения работ, считает необходимым отказать в исковом заявлении истца.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь ст.ст. 223–226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

В иске Государственного коммунального предприятия на праве хозяйственного ведения «Алматы Су» Управления энергетики и водоснабжения города Алматы к Товарищество с ограниченной ответственностью «СК MEGARON» о признании недобросовестным участником государственных закупок – отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского су-да через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение месяца со дня вынесения решения в окончательной фор-ме а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Басканбаева С. С., 19.03.2026

7527-25-3-6/1583

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Судья **Басканбаева С.С.**

Документ подписан: Басканбаева С. С., 19.03.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»

7527-25-3-6/1583