23928213744

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

17 марта 2026 года дело № 5501-26-00-2/192 город Павлодар

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в составе председательствующего судьи Алишевой Ж.О., рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "StalT Engineering"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Питюкова С.С.;
Представитель ответчика Павлов С.В.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

03 февраля 2025 года между акционерным обществом «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова (далее истец, заказчик) и товариществом с ограниченной ответственностью "StalT Engineering" (далее ответчик, поставщик, ТОО) заключен договор о государственных закупках №107 (далее договор), согласно которому ответчик обязался осуществить поставку товара (резец токарный, подрезной, упорный/отогнутый 25*16*140 Т5К10 ГОСТ 18885-73) в течение 15 календарных дней с момента осуществления заявки.

20 октября 2025 года в адрес ТОО «StaIT Engineering» истцом направлена заявка на поставку товара. Срок поставки товара установлен до 05.11.202 года.

Поставку товара ответчик в указанный срок не произвел.

В связи с ненадлежащим исполнением договорных обязательств, истец обратился в суд с вышеуказанными требованиями.

В отзыве ответчик с иском не согласился, ссылаясь на необоснованность заявленных требований. Указал, что после заключения договора поставщик, заблаговременно приобрел у завода-изготовителя весь предусмотренный договором объём товара, что подтверждается передаточным документом от 12.02.2025 года. Данное обстоятельство указывает на намерение поставщика надлежащим образом исполнить принятые обязательства по договору. В феврале 2025 года истец направил заявку на поставку части товара. Ответчиком был поставлен товар в количестве 20 единиц, и заказчиком принят без каких-либо замечаний, что подтверждается накладной на отпуск запасов на сторону №11 от 11.02.2025 года. Остаток товара в количестве 10 единиц находились на складе ответчика, ожидая соответствующей заявки от заказчика. Вторая заявка на остаток товара поступила по порталу 20.10.2025 года. Однако, уведомление с портала не было своевременно передано в логистический отдел, по причине сбоя во внутреннем администрировании. Ответчик не оспаривает факт нарушения сроков поставки по второй заявке, однако не согласен с требованием о признании его недобросовестным участником государственных закупок, поскольку им были приняты все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства. Заблаговременный закуп всего объёма товара свидетельствует о том, что ответчик предпринял все необходимые меры, а допущенная техническая просрочка является результатом неосторожности, а не злостного неисполнения. Вместе с тем, ответчик в досудебном порядке добровольно возместил истцу договорную неустойку. В данном случае, поставка была осуществлена на 66,6%. При этом, отсутствует доказательства причинения истцу существенного ущерба. Просит в иске отказать.

В судебном заседании представитель истца поддержала исковые требования в полном объеме и просила иск удовлетворить по основаниям, указанные в иске.

В судебном заседании ответчик иск не признал, просил в удовлетворении отказать, по доводам изложенными в отзыве на иск.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы гражданского дела, приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК), по договору поставки поставщик, являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки

Документ подписан: Алишева Ж. О., 26.03.2026

Дата вступления в законную силу: 10.06.2026, судья Алишева Ж. О., 17.06.2026

производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Из материалов дела следует, что на основании заключенного договора стороны приняли обязательства, подлежащие исполнению в соответствии с условиями договора. При этом, срок поставки товара отражены в договоре и приложении к нему.

В силу пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее Закон), договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по:

1) включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определенном настоящим Законом;

2) взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определенном правилами осуществления государственных закупок.

Согласно условий договора, поставщик обязался, обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

При исполнении своих обязательств по договору обязался произвести поставку товара в срок - по заявке в течение 15 календарных дней, указанного в приложении 1 к Договору, являющемся неотъемлемой частью Договора.

Согласно пункта 5.3 Договора, поставка считается поставленной при условии полной передачи поставщиком заказчику товара в точном соответствии требованиям, указанным в технической спецификации к договору.

В судебном заседании достоверно установлено, что часть товара по второй заявке ответчиком не поставлена. Данные обстоятельства, ответчиком не оспариваются.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств договор расторгнут в одностороннем порядке.

Указанное свидетельствует, что ТОО нарушило требования статей 272, 273 ГК, касательно надлежащего исполнения договорных обязательств. Вышеизложенные факты свидетельствуют о том, что со стороны ответчика имеет место недобросовестность в исполнении договора. При этом, исключающих вину поставщика доказательств, суду не представлено.

Поскольку ответчик не исполнил обязательства, очевидно причинение заказчику такого ущерба, что он в значительной степени

Документ подписан: Алишева Ж. О., 26.03.2026

Дата вступления в законную силу: 10.06.2026, судья Алишева Ж. О., 17.06.2026

лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора с поставщиком (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно подпункта 6) пункта 1 статьи 5 Закона, осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности субъектов государственных закупок.

Доводы ответчика о том, что некорректная работа портала государственных закупок, сбой во внутреннем администрировании, явилась причиной просрочки поставки товара, не приняты судом во внимание, поскольку суду не представлены подтверждающие данный факт, доказательства.

Участвуя в закупках, подписав договор, поставщик согласился с его условиями, принял на себя обязательства по поставке товара в установленный договором срок и как субъект государственных закупок должен был обеспечить надлежащую работу электронного портала.

В подпунктах 3),4) пункта 4 статьи 8 Закона закреплено, что реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

В силу указанной нормы закона, в связи нарушением требований статьи 272 ГК и условий договора, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Сроки обращения в суд истцом соблюдены.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, суд приходит к выводу, что требование истца о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по гражданскому делу подлежат взысканию по гражданскому делу в соответствии со статьей 117 ГПК, с учетом удовлетворенных исковых требований.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223 – 226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск акционерного общества «Трамвайное управление города Павлодара» имени Д.Д. Махмудова» к товариществу с ограниченной ответственностью "StalT Engineering" о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Документ подписан: Алишева Ж. О., 26.03.2026

Дата вступления в законную силу: 10.06.2026, судья Алишева Ж. О., 17.06.2026

Признать товарищество с ограниченной ответственностью "StalT Engineering" недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью "StalT Engineering" в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Павлодарского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Алишева Ж.О.**

Документ подписан: Алишева Ж. О., 26.03.2026

Копия верна. Документ в электронном виде. Дата: 10.06.2026, Судья Алишева Ж. О., 17.06.2026