Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

16 марта 2026 года дело № 7527-26-00-2/1279 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, под председательством судьи Далабаевой Т.К., при секретаре судебного заседания Абдикадыровой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество "Казахский научно-исследовательский институт онкологии и радиологии"

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Корал» в лице Кораласова Мади Камильевича

ТРЕБОВАНИЯ:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Кенекеева А.Э. (МВКС)
представитель истца Желдыбаева А.Ж. (МВКС)
представитель ответчика Ұлғай Е.А. (МВКС)

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

3 ноября 2025 года акционерным обществом "Казахский научно-исследовательский институт онкологии и радиологии" (далее-заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Корал» в лице Кораласова Мади Камильевича (далее-поставщик) заключил договор о государственных закупках товаров №464-25-И (далее-Договор), по условиям договора поставщик обязался поставить рентгеновскую трубку для системы КТ 1 штука, на сумму 134 176 000 (сто тридцать четыре миллиона сто семьдесят шесть тысяч) тенге в течении 30 календарных дней после получения заявки от Заказчика.

2 декабря 2025 года Заказчик отправил заявку на исполнение договора.

Иск мотивирован тем, что ответчиком принятые обязательства по договору надлежащим образом не исполнены. Ответчиком в срок указанный в договоре товар не поставлен.

На основании изложенного истец просит признать индивидуального предпринимателя «Корал» в лице Кораласов Мади Камильевич недобросовестным участником государственных закупок.

Ответчик в письменном отзыв на иск указал, что нарушение срока поставки, если таковое имело место, было обусловлено объективными

обстоятельствами, связанными с логистикой и поставкой медицинского оборудования от производителя, что не свидетельствует о недобросовестности либо умышленном уклонении от исполнения договора. Истцом не представлено доказательств: расторжения договора по вине ответчика. Сам по себе факт просрочки не является безусловным основанием для включения в реестр. Просит в иске отказать.

В судебном заседании представители истца Кенекеева А.Э., Желдыбаева А.Ж. поддержали заявленные требования, просили, удовлетворить по изложенным в иске основаниям.

В судебном заседании представитель ответчика Ұлғай Е.А. исковые требования не признал, просил в удовлетворении иска отказать по указанным в отзыве доводам.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень:

1) потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию;

2) потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договора;

3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам;

4) поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Согласно требованию части 1 статьи 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Установлено, что между сторонами по делу заключен договор, согласно которому по условиям договора поставщик обязался поставить рентгеновскую трубку для системы КТ 1 штука, на сумму 134 176 000 (сто тридцать четыре

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.03.2026

миллиона сто семьдесят шесть тысяч) тенге в течении 30 календарных дней после получения заявки от Заказчика.

Истец указывает, что ответчик свои обязательства не выполнил.

В связи с чем, просит признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В силу подпункта 1 и 3 пункта 3.1 договора, поставщик обязуется:

1) обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по Договору.

2) 3) при исполнении своих обязательств по Договору обеспечить соответствие товаров требованиям, указанным в приложении 2 к Договору (техническая спецификация), являющемся неотъемлемой частью Договора.

Согласно пункту 7.1 договора, в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения Сторонами своих обязательствв рамках настоящего Договора все споры и разногласия разрешаются в соответствии с действующим законодательством Республики Казахстан.

Установлено, что поставщиком по договору товар не поставлен в срок указанный в договоре.

Более того поставщик обязался поставить рентгеновскую трубку для системы КТ Акционерное общество "Казахский научно-исследовательский институт онкологии и радиологии"

Следовательно, поставщик фактически не исполнил обязательства, предусмотренные договором, вследствие чего заказчик в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, что служит основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Ответчиком не предоставлено доказательств по поставке товара по договору.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат удовлетворению.

По ходатайству сторон об утверждении соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, судом отказано, по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 48 ГПК, суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска. Суд не принимает отказа истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон или соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.03.2026

либо соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Согласно части 1 и 2 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права. Лицо вправе ссылаться только на те доказательства, которые были раскрыты в ходе подготовки дела к судебному разбирательству либо в ходе судебного разбирательства, в случаях, установленных частью первой настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были предоставлены сторонами и исследованы в судебном заседании. При этом нормами статьи 225 предписано, что суд разрешает дело в пределах заявленных истцом требований.

При таких обстоятельствах, требования истца подлежит удовлетворению.

В силу статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд,-

РЕШИЛ:

Иск Акционерного общества "Казахский научно-исследовательский институт онкологии и радиологии" - удовлетворить.

Признать Индивидуального предпринимателя «Корал» в лице Кораласова Мади Камильевича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Корал» в лице Кораласова Мади Камильевича в доход государства государственную пошлину в размере 2 162,5 (две тысячи сто шестьдесят два) тенге, 5 тиын.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.03.2026

7527-26-3-1/926

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Далабаева Т.К.

Документ подписан: Далабаева Т. К., 26.03.2026

7527-26-3-1/926