ED LOGIC

010000, г. Астана, ул. Рыскулбекова 31/1 НП
телефоны: +(701)7314661
d.zhanai@edlogic.kz

№2206
От
22.06.2026

В Конкурсную комиссию
Академии государственного управления
при Президенте Республики Казахстан

От ТОО «ED LOGIC»

 # ВОЗРАЖЕНИЕ

на жалобу ТОО «Technical minds»
по лоту № 82535950-ОК3

ТОО «ED LOGIC», ознакомившись с жалобой ТОО «Technical minds», считает изложенные в ней доводы необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 16 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 01 июля 2024 года №106-VIII ЗРК государственные закупки осуществляются на принципах добросовестной конкуренции, предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в государственных закупках, а также объективного и беспристрастного рассмотрения конкурсных заявок.

Согласно Правилам осуществления государственных закупок, утвержденным приказом Министра финансов Республики Казахстан от 09 октября 2024 года №687, конкурсная комиссия рассматривает заявки потенциальных поставщиков исключительно на предмет соответствия требованиям конкурсной документации.

При этом применение к потенциальным поставщикам требований, отсутствующих в конкурсной документации, не допускается.

Технической спецификацией Заказчика предусмотрено предоставление детальной технической спецификации предлагаемого оборудования с указанием модели оборудования и продуктового кода (парт-номера) с возможностью сопоставления информации на официальном интернет-ресурсе производителя.

ТОО «ED LOGIC» выполнило указанное требование в полном объеме, указав:

- модель оборудования — Lenovo ThinkSystem SR630 V4;
- продуктовый код — 7DG9CTO1WW;
- технические характеристики предлагаемого оборудования в соответствии с требованиями технической спецификации Заказчика.

Таким образом, требования конкурсной документации исполнены в полном объеме.

1. По доводу о непредставлении детальной заводской конфигурации

ТОО «Technical minds» указывает на отсутствие в заявке ТОО «ED LOGIC» отдельных парт-номеров процессоров, модулей памяти, RAID-контроллеров, сетевых адаптеров, FC HBA, трансиверов, лицензий и иных внутренних компонентов.

Указанный довод является необоснованным, поскольку конкурсная документация не содержит требований о предоставлении:

- полного заводского BOM (Bill of Materials);
- DCSC Output;
- Feature Codes;
- конфигурационного файла производителя;
- отдельных парт-номеров всех внутренних компонентов оборудования.

Техническая спецификация Заказчика требует указать модель оборудования и продуктовый код (парт-номер), что ТОО «ED LOGIC» было выполнено в полном объеме.

Следовательно, требования заявителя о необходимости обязательного указания внутренних заводских кодов основаны исключительно на собственной трактовке конкурсной документации и не могут служить основанием для отклонения заявки.

Фактически ТОО «Technical minds» предлагает конкурсной комиссии применять дополнительные критерии оценки заявок, отсутствующие в конкурсной документации.

2. По доводу о несоответствии процессорной подсистемы

В жалобе утверждается, что указанные ТОО «ED LOGIC» характеристики процессора якобы соответствуют Intel Xeon Platinum 8562Y+ и не поддерживаются сервером Lenovo ThinkSystem SR630 V4.

Указанный вывод является предположением заявителя.

Жалоба не содержит ни одного документа, подтверждающего, что ТОО «ED LOGIC» заявило к поставке процессор Intel Xeon Platinum 8562Y+.

В составе заявки ТОО «ED LOGIC» не указывало процессор Intel Xeon Platinum 8562Y+ либо иную конкретную модель процессора.

Техническая спецификация Заказчика также не содержит требования об обязательном указании точной модели процессора либо его каталожного номера.

ТОО «ED LOGIC» подтвердило соответствие предлагаемого оборудования всем установленным требованиям по количеству ядер, потоков, тактовым частотам, объему кэш-памяти и иным характеристикам.

Следовательно, доводы заявителя не подтверждены документально и основаны исключительно на субъективном толковании сведений, отсутствующих в заявке ТОО «ED LOGIC».

3. По доводу о поддержке до 20 EDSFF E3.S накопителей

Техническая спецификация Заказчика содержит требование:

«Поддержка шасси сервера до 20 EDSFF E3.S накопителей».

При этом указанная формулировка не содержит требований:

- «не менее 20»;
- «минимум 20»;
- «обязательно 20».

Следовательно, формулировка «до 20» не устанавливает обязательного минимального значения 20 накопителей.

В случае если Заказчик намеревался установить обязательное требование по поддержке не менее 20 EDSFF E3.S накопителей, такое требование было бы прямо отражено в технической спецификации посредством использования формулировок «не менее 20», «минимум 20» либо аналогичных выражений. Однако подобные формулировки в технической спецификации отсутствуют.

Таким образом, заявитель фактически подменяет содержание технической спецификации Заказчика собственной интерпретацией, заменяя установленную формулировку «до 20» на отсутствующее в документации требование «не менее 20».

Данный довод жалобы является необоснованным.

4. По доводу о невозможности одновременной реализации 10 SFF и EDSFF E3.S

Техническая спецификация Заказчика содержит:

- отдельное требование о поддержке универсальной дисковой корзины до 10 SFF накопителей;
- отдельное требование о поддержке EDSFF E3.S накопителей.

При этом техническая спецификация не содержит требования об одновременной реализации максимального количества SFF и EDSFF накопителей в одной физической конфигурации.

Также техническая спецификация не содержит требования о поддержке не менее 20 EDSFF E3.S накопителей одновременно с максимальным количеством SFF накопителей.

Следовательно, вывод заявителя о наличии технического противоречия основан исключительно на предположениях и не вытекает из содержания конкурсной документации.

5. По остальным доводам жалобы

По доводам, касающимся RAID-контроллеров, M.2 накопителей, сетевых адаптеров, FC HBA, трансиверов, лицензий Lenovo XClarity, сервисных пакетов и иных компонентов оборудования, заявитель повторно ссылается исключительно на отсутствие отдельных парт-номеров либо отсутствие, по мнению заявителя, достаточного документального подтверждения.

Однако конкурсная документация не содержит требований о предоставлении документального подтверждения каждого параметра отдельным официальным документом производителя.

ТОО «ED LOGIC» подтвердило соответствие предлагаемого оборудования всем требованиям технической спецификации Заказчика.

При этом конкурсная комиссия оценивает соответствие заявки требованиям конкурсной документации, а не предположения иных участников конкурса относительно возможной конфигурации оборудования.

ТОО «ED LOGIC» подтверждает, что поставляемое оборудование будет полностью соответствовать всем требованиям технической спецификации Заказчика и будет поставлено в полной заводской комплектации производителя.

На основании изложенного просим:

1. Признать доводы жалобы ТОО «Technical minds» необоснованными.
2. Оставить решение конкурсной комиссии о допуске заявки ТОО «ED LOGIC» без изменения.
3. Жалобу ТОО «Technical minds» оставить без удовлетворения.

С уважением,
Директор
ТОО «ED LOGIC» **Д.Жуманбеков**