23944705252

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

5 мая 2026 года Дело №7527-26-00-2/4909 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:
председательствующего судьи Нұрбек С.,
при секретаре судебного заседания Өмірзақ Д.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Казахский национальный медицинский университет имени С.Д. Асфендиярова»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Национальный центр повышения квалификации «Даму»

ТРЕБОВАНИЕ ИСКА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок
2.О взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор Цветова И.В.
представитель истца Мадихан М.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

30 октября 2025 года НАО «КазНМУ им. С.Д. Асфендиярова» (далее – заказчик) и ТОО «НЦПК «Даму» (далее – поставщик) заключили договор о государственных закупках услуг №181240006407/251253/00 (далее - Договор). Срок оказания услуг согласно Технической спецификации к Договору определен в течение 30 календарных дней по заявке поставщика, которая последним была подана 24 ноября 2025 года и следовательно срок исполнения взятых ответчиком обязательств по Договору определен 24 декабря 2025 года.

Договор между сторонами был расторгнут 31 декабря 2025 года.

Однако, несмотря на принятые меры надлежащего исполнения взятых сторонами обязательств по Договору, истец фактически был лишен того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора о государственных закупках услуг, в частности ответчик в вышеустановленный Договором срок услуги истцу не оказал.

На основании вышеизложенных обстоятельств, истец обратился в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании суммы неустойки в размере 4 260 тенге.

Отзыв ответчиком суду не представлен, в порядке требований статьи 166 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Представитель истца Мадихан М. поддержал доводы иска. Просил суд удовлетворить требования в полном объеме.

Ответчик ТОО «НЦПК «Даму», несмотря на надлежащее извещение, явку своего представителя не обеспечило.

Суд признал причину неявки представителя ответчика не уважительной.

На основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) рассмотрел дело в его отсутствие.

Прокурор Цветова И.В. дала заключение о необходимости удовлетворения исковых требований в полном объеме.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию № 1

Согласно статье 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором, согласно требованиям статьи 273 ГК.

Далее, пунктом 1 статьи 277 ГК предусмотрено, что, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения принятых поставщиком обязательств по договору, влечет для него наступление последствий предусмотренных подпунктов 1) пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года №106-VII ЗРК «О государственных закупках».

Вместе с тем, в силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года №4 «О применении судами законодательства о государственных закупках» (далее - Нормативное постановление), при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные

Документ подписан: Нурбек С., 12.05.2026
Дата вступления в законную силу: 12.06.2026, судья Нурбек С., 22.06.2026
7527-26-3-6/354

последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Суд установил, что поставщик свои обязательства по Договору не исполнил, т.е. услуги истцу вовсе не оказал, в связи с чем Договор между сторонами был расторгнут 31 декабря 2025 года.

Пунктом 1 статьи 349 ГК также установлено, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

Вместе с тем, осуществление государственных закупок основывается на принципе ответственности участников государственных закупок. Поскольку ответчик не исполнил обязательства, то очевидно причинение заказчику такого ущерба, т.е. в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении Договора.

В связи с нарушением требований статьи 272 ГК и условий вышеназванного Договора, ответчик подлежит признанию недобросовестным участником государственных закупок.

Сроки обращения в суд истцом не пропущены, иск в суд подан своевременно, т.е. 12 января 2026 года.

В силу приведенных норм действующего законодательства, исходя из критериев справедливости и разумности, а также учитывая наступление негативных последствий для истца, суд считает, что требования истца в части признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежат безусловному удовлетворению.

По требованию № 2

В соответствии со статьей 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно Технической спецификации к вышеназванному Договору, оказание услуг должна быть осуществлена поставщиком в течение 30 календарных дней со дня заявки заказчика.

В силу требований статьи 173 ГК, течение срока определяемого периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Заказчиком соответствующая по Договору заявка была подана поставщику 24 ноября 2025 года, посредством веб-портала (goszakup.gov.kz.).

Документ подписан: Нурбек С., 12.05.2026

Дата вступления в законную силу: 12.06.2026, судья Нурбек С., 22.06.2026

Срок оказания истцу услуг должно было быть осуществлено ответчиком до 24 декабря 2025 года. Однако, ответчиком услуги истцу вовсе не были оказаны.

На этом основании, заказчиком 31 декабря 2025 года Договор с поставщиком был расторгнут в одностороннем порядке, ввиду неисполнения последним договорных обязательств.

Из пункта 7.3. Договора также следует, что в случае просрочки сроков оказания услуг поставщику, заказчик удерживает у поставщика неустойку в размере 0,1% от общей суммы Договора за каждый день просрочки, в случае полного неисполнения поставщиком обязательств. При этом общая сумма неустойки не должна превышать 10% от общей суммы Договора.

Из требований норм статьи 293 ГК следует, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Статьей 296 ГК установлено, что размеры неустойки определяются в твердой денежной сумме или в процентах к сумме неисполненного либо ненадлежаще исполненного обязательства.

Для определения расчета суммы просроченного платежа (неустойки) по Договору следует исходить: 6 календарных дней (период с 25 по 30 декабря 2025 года) х 0,1% (сумма Договора) = 4 260 тенге.

Из вышеизложенного следует, что сумма неустойки, подлежащей взысканию по Договору составила в размере 4 260 тенге, расчет который соответствует действительности, судом проверен.

В соответствии со статьей 117 ГПК, с ответчика в доход государства следует взыскать государственную пошлину в размере 127, 80 тенге.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 223-226, 229 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление некоммерческого акционерного общества «Казахский национальный медицинский университет имени С.Д. Асфендиярова» к товариществу с ограниченной ответственностью «Национальный центр повышения квалификации «Даму» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки – удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Национальный центр повышения квалификации «Даму» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Национальный центр повышения квалификации «Даму» в пользу

Документ подписан: Нурбек С., 12.05.2026

Дата вступления в законную силу: 12.06.2026, судья Нурбек С., 22.06.2026

7527-26-3-6/354

некоммерческого акционерного общества «Казахский национальный медицинский университет имени С.Д. Асфендиярова» неустойку в сумме 4 260 (четыре тысячи двести шестьдесят) тенге и государственную пошлину в сумме 127 (сто двадцать семь) тенге 80 (восемьдесят) тиын.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статьи 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья: **Нұрбек С.**

Документ подписан: Нурбек С., 12.05.2026

Дата вступления в законную силу: 12.06.2026, судья Нурбек С., 22.06.2026

7527-26-3-6/354