Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

06 апреля 2026 года № 7527-25-00-2/927 город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе председательствующего судьи Утепова К.Т.
при секретаре судебного заседания Сақановой Н.Ж.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Коммунальное государственное предприятие на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Метрополитен»

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «ASK PROJECT 1»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

ВСТРЕЧНОЕ ТРЕБОВАНИЕ ОТВЕТЧИКА:
О признании незаконным и необоснованным одностороннее расторжение договора

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представитель истца Исабеков Н.О.
Представители ответчика Кайрашева Н.А., Сагидуллаева А.Т., Кадыр А.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между коммунальным государственным предприятием на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Метрополитен» (далее - Истец) и товариществом с ограниченной ответственностью «ASK PROJECT 1» (далее - Ответчик) заключен типовой договор о государственных закупках работ по разработке проектной (проектно-сметной) документации № 993 от 22 октября 2025 года (далее - Договор).

Согласно условиям Договора Ответчик обязался в течение 45-ти календарных дней с момента предоставления исходных данных выполнить работы по составлению проектно-сметной документации на общую сумму 7 156 800 тенге, а Истец принять и оплатить выполненные работы.

Акты выполненных работ (оказанных услуг) по Договору сторонами не подписывались.

Ответчик в рамках исполнения Договора неоднократно направлял Истцу результаты оказанной услуги, которые не были приняты Истцом.

26 декабря 2025 года Истец направил Ответчику посредством портала уведомление об одностороннем расторжении Договора.

Срок действия Договора истек 31 декабря 2025 года.

Указанные обстоятельства полностью подтверждаются материалами дела и в суде сторонами (представителями) не оспаривались.

Ответчик не выполнил работы в предусмотренные Договором сроки, в связи с чем, Истец просил суд признать его недобросовестным участником государственных закупок, обосновывая свое требование положением пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII ЗРК «О государственных закупках» (далее – Закон). Встречные требования Ответчика просил оставить без удовлетворения.

Ответчик не признал требования в полном объеме, указав на упущения Истца в виде несвоевременного и неполного предоставления исходных данных. В этой связи, просил суд признать незаконными действия Истца по одностороннему расторжению Договора. Требования Истца просил оставить без удовлетворения.

Представитель истца в суде поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, встречные требования Ответчика не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители ответчика в суде не признали требование истца по основаниям, изложенным в отзыве, встречные требования поддержали.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По требованию Ответчика

В соответствии с пунктом 1 статьи 667 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать проектно-сметную документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется их принять и оплатить.

При этом, согласно статье 670 ГК, по договору подряда на проектные и изыскательские работы подрядчик обязан:

1) выполнять работы в соответствии с переданными ему при заключении договора исходными данными на проектирование;

2) согласовывать с заказчиком готовую проектно-сметную документацию, а при необходимости, вместе с заказчиком, - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления;

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 11.06.2026, судья Махметов Е. Ж., 23.06.2026

7527-26-3-1/684

3) если иное не предусмотрено договором, передать заказчику готовую проектно-сметную документацию и результаты изыскательских работ одновременно;

4) не передавать проектно-сметную документацию третьим лицам без согласия заказчика.

В соответствии с частью 2 статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании.

Как указано в описательной части решения, Договор действовал до 31 декабря 2025 года, при этом, 26 декабря 2025 года Истец направил уведомление о его одностороннем расторжении.

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами и договором.

Иные случаи расторжения Договором предусмотрены.

Так, согласно п.8.3. Договора, Заказчик или Проектировщик/Исполнитель могут расторгнуть Договор до срока, указанного в Договоре, если другой стороной совершено существенное нарушение условий Договора, которое лишает его принципиальных условий, предусмотренных Договором.

Существенное нарушение условий Договора включает в себя следующее, но не ограничивается перечисленным:

1) Заказчик может расторгнуть Договор, если Проектировщик/Исполнитель неоднократно срывает сроки выполнения графика работ;

2) Проектировщик/Исполнитель приостанавливает работы сроком до дней, причем остановка не была санкционирована Заказчиком;

3) Проектировщик/Исполнитель не устраняет Дефекты, указанные Заказчиком в течение обоснованного периода времени, определенного Заказчиком;

4) Заказчик дает Проектировщику/Исполнителю указания задержать ход работ, и такое указание не отменятся в течение дней;

5) либо Заказчик, либо Проектировщик/Исполнитель терпит банкротство или ликвидируется по каким-либо причинам, за исключением его реорганизации или объединения;

6) Проектировщик/Исполнитель пренебрегает правилами производства Работ, инструкциями и положениями, указанными в проектной документации и (или) договорной документации.

Как указано выше, Ответчик должен был завершить работы в течение 45-ти календарных дней с момента предоставления исходных данных.

При этом, как видно из материалов дела, Истец предоставил исходные данные 10 ноября 2025 года, следовательно Ответчик должен был завершить работы в срок до 25 декабря 2025 года.

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 11.06.2026, судья Махметов Е. Ж., 23.06.2026

7527-26-3-1/684

При этом, факт передачи исходных данных зафиксирован на портале государственных закупок, согласно которому они были переданы инженеру-проектировщику Ответчика – Абдола А.А. 10 ноября 2025 года в 17.20 часов.

Кроме того, электронные версии документов были продублированы Истцом на официальную почту Ответчика - ask@askproject.pro.

В соответствии с пунктом 9 статьи 17 Закона, договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

При этом, согласно пункту 5.7. Договора, работа считается выполненной при условии полной сдачи Поставщиком Работ Заказчику в точном соответствии вышеуказанным требованиям Договора.

Таким образом, факт надлежащего исполнения работ по Договору должен подтверждаться подписанным сторонами актом выполненных работ, который не был подписан.

Описание и требования к порядку оказания услуг указаны в технической спецификации (далее – ТС).

При этом, как видно из имеющейся в материалах дела переписки сторон, услуги не были приняты Истцом ввиду наличия замечаний, подробно изложенных в письмах от 11 и 19 декабря 2025 года.

Доводы Ответчика о несогласии с изложенными замечаниями не могут быть приняты судом, поскольку Ответчик не заявлял требований о понуждении Истца принять выполненные работ (оказанные услуги) и подписать соответствующий акт, тогда как суд не вправе выходить за пределы заявленных требований.

Согласно статье 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Таким образом, уведомление по одностороннему расторжению Договора полностью соответствуют требованиям законодательства и условиям Договора.

На основании изложенного, учитывая совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд приходит к выводу о «законности» уведомления по одностороннему расторжению Договора и необоснованности требований Ответчика в этой части.

По требованию Истца

В силу требований статей 272, 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 11.06.2026, судья Махметов Е. Ж., 23.06.2026

7527-26-3-1/684

В соответствии с подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона, реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

При этом, реестр недобросовестных участников государственных закупок формируется на основании решения суда, вступившего в законную силу.

Согласно четвертого абзаца пункта 4 статьи 8 Закона, в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям:

1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени);

2) исполнения договорных обязательств;

3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Как указано выше, Ответчик ненадлежащим образом исполнил обязательства по Договору, при этом, Истцу стало известно о факте нарушения Договора 25 декабря 2025 года, а иск подан в суд 13 января 2026 года, следовательно, истец не нарушил предусмотренные Законом сроки.

При этом, учитывая специфику закупаемых работ и деятельности истца, суд соглашается с доводами истца о наличии негативных последствий от ненадлежащего выполнения Ответчиком своих обязательств.

В связи с чем, суд приходит к выводу относительно правомерности требований истца о признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением им обязательств по Договору.

В соответствии со статьей 117 ГПК с Ответчика подлежит взысканию в доход государства государственная пошлина в сумме 2 163 тенге, от уплаты которой Истец был освобожден.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, 401-403 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск коммунального государственного предприятия на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Метрополитен» удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «ASK PROJECT 1» недобросовестным участником государственных закупок в связи с ненадлежащим исполнением типового договора о государственных

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 11.06.2026, судья Махметов Е. Ж., 23.06.2026

7527-26-3-1/684

закупках работ по разработке проектной (проектно-сметной) документации № 993 от 22 октября 2025 года.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «ASK PROJECT 1» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Встречный иск товарищества с ограниченной ответственностью СК «7 Строй» к коммунальному государственному предприятию на праве хозяйственного ведения акимата города Алматы «Метрополитен» о признании незаконным и необоснованным одностороннее расторжение договора оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Утепов К.Т.**

Документ подписан: Утепов К. Т., 13.04.2026

Дата вступления в законную силу: 11.06.2026, судья Махметов Е. Ж., 23.06.2026

АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ «ТӨРЕЛІК» ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК» - Судопроизводство - Өндірісі -

7527-26-3-1/684