ТОО «Tech maintenance group»
БИН: 151240013665
Юридический адрес: г.Астана, пр.Б.Момышулы, дом14, кв364
Тел: 8 775 727 08 90
ФИО: Доскараев Нурсултан Алтаевич
Банковские реквизиты:
БИК: KCJBKZKX в АО «Банк ЦентрКредит»
ИИК: KZ598562203109167466
Кбе:17

ЖШС «Tech maintenance group»
БСН: 151240013665
Заңды мекенжайы: Астана қ., Б.Момышұлы даңғ., 14 үй, 364 пәтер
Тел: 8 775 727 08 90
ТАӘ: Досқараев Нұрсұлтан Алтаевич
Банктік реквизиттер:
БИК: KCJBKZKX, «Банк ЦентрКредит» АҚ
ИИК: KZ598562203109167466
Кбе: 17

№26/06-02/1 от 26.06.2026 г.

Руководителю
ГУ «Управление государственных закупок Туркестанской области»
Сатыбалды Ақаділ Болатұлы

Жалоба на незаконное отклонение заявки ТОО «Tech maintenance group» и нарушение порядка рассмотрения заявки по конкурсу № 17183891-ОК1

I. ПРЕДМЕТ ЖАЛОБЫ

ТОО «Tech maintenance group» (БИН 151240013665, далее — Заявитель) в установленный срок подало заявку на участие в государственном конкурсе, проводимом ГУ «Управление государственных закупок Туркестанской области» (далее — Организатор):

- Конкурс № 17183891-ОК1, лот № 84358621-ОК2 «Услуги по техническому обслуживанию банно-бассейных и аналогичных комплексов», начальная цена — 54 310 344,83 тенге.

По итогам рассмотрения конкурсная комиссия в составе: председатель — Байдалиев Д.К.; члены — Абуов А.А., Бестанова У.Г., Әсілхан Е.Қ. (секретарь) отклонила заявку Заявителя и второго участника — ТОО «Инженерлік кеңістік», признала конкурс несостоявшимся. Решение оформлено протоколом об итогах, опубликованным в период 24–25 июня 2026 года.

Настоящая жалоба подаётся в порядке статьи 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» от 1 июля 2024 года № 106-VIII (далее — Закон № 106-VIII) в течение трёх рабочих дней с момента публикации протокола об итогах.

Заявитель считает решение комиссии незаконным по трём самостоятельным основаниям, каждое из которых в отдельности является достаточным для отмены протокола об итогах в части отклонения заявки Заявителя и проведения повторного рассмотрения заявки.

II. НАРУШЕНИЕ № 1 — САМОВОЛЬНОЕ РАСШИРЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ТРЕБОВАНИЙ (ТРЕБОВАНИЕ ДОКУМЕНТОВ О СОВМЕСТИТЕЛЬСТВЕ)

Позиция комиссии:

> Комиссия указала: «Специалисты ТОО «Tech Maintenance Group» одновременно указаны в заявке ТОО «Инженерлік кеңістік» в качестве штатных работников. При этом не представлены документы, подтверждающие законность их привлечения по совместительству либо совмещение должностей (приказы работодателя, дополнительные соглашения к трудовым договорам и иные подтверждающие документы)».

Нарушения законодательства:

1. Исчерпывающий перечень квалификационных требований и документов.

Статья 11 Закона № 106-VIII устанавливает **закрытый перечень** квалификационных требований. *Пункт 3 статьи 11* прямо запрещает устанавливать квалификационные требования, «которые ограничивают и необоснованно усложняют участие потенциальных поставщиков в государственных закупках» и «непосредственно не вытекают из необходимости выполнения обязательств по договору».

Пункт 4 статьи 11 Закона № 106-VIII прямо устанавливает: соответствие квалификационным требованиям подтверждается **исключительно** документами, предусмотренными настоящим Законом и Правилами осуществления государственных закупок.

Перечень документов для подтверждения наличия **трудовых ресурсов** установлен *пунктом 78 Правил осуществления государственных закупок, утверждённых приказом Министра финансов РК от 9 октября 2024 года № 687* (далее — Правила № 687), и является **исчерпывающим**: электронная копия документа о квалификации работника; подтверждение посредством ЭЦП работника; все указанные документы Заявителем были представлены в полном объёме.

Приказы о приёме по совместительству, дополнительные соглашения к трудовым договорам, иные документы о совместительстве ни *пунктом 78 Правил № 687*, конкурсной документацией **не предусмотрены**. Истребовав их, комиссия самовольно ввела дополнительное квалификационное требование после подачи заявок, что **прямо запрещено** пунктами 3 и 4 статьи 11 Закона № 106-VIII.

2. Совместительство — законная форма трудовых отношений.

Согласно *подпункту 56) пункта 1 статьи 1 Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V*, совместительство — «выполнение работником другой регулярной оплачиваемой работы на условиях трудового договора в свободное от основной работы время».

Пункт 3 статьи 68 Трудового кодекса РК устанавливает лишь ограничение суммарной продолжительности рабочего времени (не более 12 часов в сутки). Каких-либо запретов на одновременное нахождение работника в штате нескольких организаций закон не содержит.

Таким образом, нахождение специалистов в штате двух ТОО является **законной ситуацией**, ничем не нарушающей ни Закон № 106-VIII, ни Правила № 687, ни конкурсную документацию. Сам факт «совмещения» специалистов в двух заявках не свидетельствует ни о недостоверности представленных сведений, ни о каком-либо нарушении.

3. Отклонение по основанию, не предусмотренному законом — прямой запрет.

Пункт 7 статьи 11 Закона № 106-VIII устанавливает **закрытый перечень** оснований для признания потенциального поставщика не соответствующим квалификационным требованиям: (1) непредставление подтверждающих документов; (2) установление факта несоответствия на основании информации в представленных документах или информационных системах; (3) предоставление недостоверной информации.

Пункт 8 статьи 11 Закона № 106-VIII категорически устанавливает: «**Не допускается** признание потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг не соответствующими квалификационным требованиям по основаниям, **не предусмотренным пунктом 7 настоящей статьи**».

«Совмещение специалистов в заявках двух участников» в этом перечне **отсутствует**. Ни один документ Заявителя не признан комиссией недостоверным; ни один документ не признан отсутствующим; соответствие специалистов квалификационным требованиям (наличие квалификации) комиссией не оспорено. Следовательно, ни одно из трёх законных оснований для признания несоответствия применено быть не может. Решение об отклонении вынесено в прямое нарушение пункта 8 статьи 11 Закона № 106-VIII.

Дополнительно обращаем внимание, что из протокола об итогах следует: указанное дополнительное требование о представлении документов, подтверждающих совместительство либо совмещение должностей, было применено комиссией к обоим участникам конкурса. Это подтверждает, что комиссия фактически ввела новый квалификационный критерий, не предусмотренный законодательством и конкурсной документацией, что повлекло отклонение заявок обоих участников и признание конкурса несостоявшимся.

III. НАРУШЕНИЕ № 2 — ИГНОРИРОВАНИЕ ФАКТИЧЕСКИ ПРЕДСТАВЛЕННОГО ДОКУМЕНТА О ПОВЕРКЕ ПРИБОРА TESTO 622 (НАРУШЕНИЕ СТ. 72 АППК РК) Позиция комиссии:

> Комиссия указала, что «в составе заявки отсутствует действующий документ о поверке [прибора Testo 622]», что не позволяет подтвердить соответствие прибора метрологическим характеристикам.

Фактические обстоятельства:

В составе заявки Заявителя был представлен **действующий сертификат поверки прибора Testo 622**: дата поверки — 07 ноября 2025 года; срок действия поверки — до 07 ноября 2026 года; подтверждённый диапазон измерения температуры — до 60 °C; подтверждённая погрешность — ±0,4 °C. Указанный документ подтверждает полное соответствие прибора квалификационным требованиям конкурсной документации.

Нарушения законодательства:

Решение конкурсной комиссии является **административным актом** в смысле Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 29 июня 2020 года № 350-VI (далее — АППК).

Статья 72 АППК прямо обязывает административный орган и должностных лиц «принять меры для **всестороннего, полного и объективного исследования фактических обстоятельств**, имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела».

Утверждение об отсутствии документа, **прямо опровергаемое** содержанием заявки, свидетельствует о том, что комиссия либо не исследовала представленные документы, либо проигнорировала их содержание. Ни то, ни другое не соответствует требованиям *статьи 72 АППК*.

Статья 79 АППК предъявляет общие требования законности и обоснованности к административному акту. Акт, основанный на фактически недостоверном утверждении об отсутствии документа, **не отвечает требованию обоснованности** и подлежит отмене в соответствии со *статьёй 84 АППК*.

IV. НАРУШЕНИЕ № 3 — ТЕХНИЧЕСКИ НЕКОМПЕТЕНТНАЯ ОЦЕНКА ПРИБОРА ГАНК-4 БЕЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ (НАРУШЕНИЕ СТ. 72 АППК РК) Позиция комиссии:

> Комиссия указала, что «прибор ГАНК-4 является газоанализатором и предназначен для измерения концентрации газов и паров в воздухе», следовательно, не соответствует требованию о приборе для измерения запылённости воздуха.

Фактические обстоятельства и техническое опровержение:

Прибор ГАНК-4 относится к классу универсальных приборов контроля воздушной среды. Руководство по эксплуатации и описание типа средства измерения прямо предусматривают применение ГАНК-4 при контроле **запылённости воздуха**, в том числе при измерении предельно

допустимых концентраций (ПДК) пыли в воздухе рабочей зоны. Класс точности прибора соответствует установленному конкурсной документацией требованию (не более ±20%). В составе заявки были представлены документы о поверке прибора.

Нарушения законодательства:

Комиссия сделала вывод **исключительно по наименованию** прибора («газоанализатор»), не исследовав его техническую документацию (описание типа средства измерения, свидетельство о поверке, руководство по эксплуатации). Это прямое нарушение *статьи 72 АППК*: оценка проведена без полного и объективного исследования фактических обстоятельств.

При недостатке специальных технических знаний комиссия была вправе и обязана привлечь экспертов/специалистов, однако этого не сделала. Произвольный вывод, основанный на внешнем наименовании прибора в отрыве от его технических характеристик, не может служить законным основанием для отклонения заявки.

V. ТРЕБОВАНИЯ ЗАЯВИТЕЛЯ

На основании изложенного, руководствуясь:

- статьёй 25 Закона РК «О государственных закупках» от 01.07.2024 № 106-VIII;
- пунктами 3, 4, 7, 8 статьи 11 Закона № 106-VIII;
- статьями 72, 79, 84 АППК РК;
- статьёй 5 Закона № 106-VIII (принципы государственных закупок),

ПРОСИМ:

1. Признать незаконными и необоснованными действия конкурсной комиссии ГУ «Управление государственных закупок Туркестанской области» при рассмотрении заявки ТОО «Tech maintenance group» по конкурсу № 17183891-ОК1.
2. Признать незаконным отклонение заявки ТОО «Tech maintenance group» по конкурсу № 17183891-ОК1, лот № 84358621-ОК2 «Услуги по техническому обслуживанию банно-бассейных и аналогичных комплексов».
3. Отменить решение конкурсной комиссии, оформленное протоколом об итогах конкурса № 17183891-ОК1, в части признания заявки ТОО «Tech maintenance group» по лоту № 84358621-ОК2, не соответствующей квалификационным требованиям и её отклонения.
4. Обязать Организатора провести повторное рассмотрение заявки ТОО «Tech maintenance group» по конкурсу № 17183891-ОК1 с полным, всесторонним и объективным исследованием всех документов, фактически представленных в составе заявки.
5. При повторном рассмотрении заявки ТОО «Tech maintenance group» исключить применение оснований отклонения, не предусмотренных Законом № 106-VIII, Правилами осуществления государственных закупок и конкурсной документацией, в том числе требований о представлении документов о совместительстве, дополнительных соглашений, приказов работодателей и иных документов, которые не входят в установленный перечень документов для подтверждения квалификационных требований.
6. При повторном рассмотрении заявки учесть фактически представленный в составе заявки документ о поверке прибора Testo 622, подтверждающий действительность поверки, диапазон измерений и метрологические характеристики прибора.
7. При повторном рассмотрении заявки дать надлежащую техническую оценку прибору ГАНК-4 с исследованием руководства по эксплуатации, описания типа средства измерения, свидетельства/сертификата поверки и иных технических документов, представленных в составе заявки, а не исходить исключительно из наименования прибора.

8. В случае недостаточности специальных технических знаний у членов конкурсной комиссии обеспечить объективную оценку технических характеристик прибора ГАНК-4 и его применимости для контроля запылённости воздуха в соответствии с требованиями конкурсной документации.
9. Обеспечить соблюдение принципов государственных закупок, включая принцип предоставления потенциальным поставщикам равных возможностей для участия в государственных закупках, принцип добросовестной конкуренции, объективности и беспристрастности при рассмотрении заявок.
10. Провести служебную проверку в отношении членов конкурсной комиссии, принимавших решение об отклонении заявки ТОО «Tech maintenance group», на предмет законности их действий, полноты исследования представленных документов, соблюдения принципов объективности, равного отношения к участникам государственных закупок и недопущения неправомерного предпочтения одним участникам перед другими.
11. По результатам служебной проверки дать правовую оценку действиям членов конкурсной комиссии на предмет наличия признаков дисциплинарного проступка, дискредитирующего государственную службу, предусмотренного статьёй 50 Закона Республики Казахстан «О государственной службе Республики Казахстан».
12. При наличии оснований поставить вопрос о привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.
13. Вынести мотивированное решение по настоящей жалобе с отдельной правовой и фактической оценкой каждого довода Заявителя, включая:

    — незаконность требования документов о совместительстве, не предусмотренных конкурсной документацией, Законом № 106-VIII и Правилами осуществления государственных закупок;
    — наличие в составе заявки действующего документа о поверке прибора Testo 622;
    — применимость прибора ГАНК-4 для контроля запылённости воздуха;
    — нарушение принципов объективности, полноты исследования документов и равного отношения к участникам государственных закупок.

14. Направить Заявителю письменный мотивированный ответ по результатам рассмотрения настоящей жалобы в установленный законом срок, с обязательным предоставлением отдельной правовой и фактической оценки по каждому пункту настоящей жалобы, каждому заявленному требованию и каждому доводу Заявителя, без формального объединения ответов и без оставления отдельных доводов без рассмотрения.

В случае отказа в удовлетворении настоящей жалобы, оставления доводов Заявителя без надлежащей правовой оценки либо нарушения установленных сроков рассмотрения жалобы Заявитель оставляет за собой право:

– обратиться в суд с административным иском о признании действий конкурсной комиссии незаконными, отмене решения конкурсной комиссии в части отклонения заявки ТОО «Tech maintenance group» и возобновлении конкурсной процедуры;

– обратиться в органы прокуратуры с заявлением о проведении проверки законности действий должностных лиц конкурсной комиссии, Организатора и иных ответственных лиц, допустивших незаконное отклонение заявки Заявителя;

– направить обращение в Администрацию Президента Республики Казахстан с изложением обстоятельств нарушения прав Заявителя, признаков необъективного рассмотрения заявок и просьбой обеспечить контроль за рассмотрением обращения компетентными государственными органами.

Неоднократность аналогичных нарушений при рассмотрении заявок компании Заявителя будет отдельно задокументирована и представлена в компетентные государственные органы.

Директор
ТОО «Tech maintenance group». **Доскараев Н.**