Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

20 мая 2026 года дело №3514-26-00-2/1138 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Авуловой Б.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Лечебно-оздоровительный комплекс «Балхаш»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «Аделина» Сеитова Гульден Тюлеутаевна

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Валиев Д.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

05.02.2026 года между товариществом с ограниченной ответственностью «Лечебно-оздоровительный комплекс «Балхаш (далее-заказчик) и индивидуальным предпринимателем «Аделина» Сеитовой Гульден Тюлеутаевной (далее-исполнитель) заключен договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством No140340019465/260089/00 (далее - Договор).

Предмет Договора – работа по монтажу дополнительных фильтров на входе циркуляционных насосов в системе топливоподачи котлов согласно Технической спецификации.

Общая сумма Договора – 695 000 тенге.

В соответствии с пп.2) п.3.1 Договора 24.02.2026 года исполнителем внесено обеспечение исполнения Договора в размере пяти процентов от суммы Договора равную 34 750 тенге, а также сумму в соответствии со статьей 13 Закона равную 30 400 тенге, что в общем составляет 65 150 тенге.

Срок исполнения обязательств определен в течение 16 календарных дней с момента подачи заявки.

11.02.2026 года заказчиком направлена заявка на выполнение работ, тем самым, обязательства должны быть исполнены не позднее 27.02.2026 года.

Исполнителем обязательства нарушены, Договор не исполнен.

Заказчиком расторгнут Договор в одностороннем порядке 02.04.2026 года.

Истец обратился в суд с иском к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок по основанию неисполнения обязательств.

Ответчик отзыв суду не представил.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования, просит суд иск удовлетворить.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился. Заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало, процессуальную обязанность представления письменного отзыва не выполнил. Суд определил рассмотреть дело без его участия в порядке части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 386 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

В соответствии с подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: 3) поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом запроса ценовых предложений, по итогам которого между сторонами заключен Договор.

В силу пункта 414 «Правил осуществления государственных закупок» утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, представление потенциальным поставщиком ценового предложения является формой выражения его согласия осуществить поставку товара, выполнение работ, оказание услуг с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора и технической спецификации.

Таким образом, исполнитель, приняв участие в государственных закупках, подписав Договор с заказчиком, согласился и принял на себя

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 27.05.2026

Дата вступления в законную силу: 30.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 30.06.2026

обязательство исполнить обязательства с соблюдением условий, предусмотренных в проекте договора о государственных закупках.

Работа считается выполненной при условии полной сдачи исполнителем работ заказчику в точном соответствии требованиям, указанным в приложениях к настоящему Договору (п.6.1 Договора).

Судом установлено, что исполнитель свои обязательства по Договору не исполнил. Акт выполненных между сторонами не подписан, то есть никакие работы заказчиком от исполнителя не приняты.

В нарушение требований статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

В силу части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Таким образом, со стороны ответчика имеет место полное неисполнение принятых на себя обязательств по Договору.

Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке 02.04.2026 года.

Таким образом, заказчику был причинен ущерб, поскольку, он не получил от исполнителя работы, на которые расчитывал при заключении Договора.

Истец обратился в суд с иском 17.03.2026 года, то есть в установленный Законом срок для обращения заказчика в суд с требованием о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Принимая во внимание наличие вины поставщика как основания гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК, а также наступившие негативные последствия для заказчика, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявленное требование истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Лечебно-оздоровительный комплекс «Балхаш» к индивидуальному предпринимателю «Аделина» Сеитовой Гульден Тюлеутаевне о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 27.05.2026

Дата вступления в законную силу: 30.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 30.06.2026

Признать индивидуального предпринимателя «Аделина» Сеитову Гульден Тюлеутаевну недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Аделина» Сеитовой Гульден Тюлеутаевны в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Апелляционная жалоба сторонами и/или ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 27.05.2026

Дата вступления в законную силу: 30.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 30.06.2026

3514-26-3-1/1280