КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

21 мая 2026 года № 3313-26-00-2/387 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Спаш Н.А.,
при секретаре судебного заседания Калиевой А.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт земледелия и растениеводства»

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель «КП» в лице Повериной Евгении Рудольфовны

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Турегельдиев Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Казахский НИИ земледелия и растениеводства» (далее-истец, заказчик) провело процедуры государственных закупок запасных частей к сельскохозяйственной технике.

Согласно протоколам об итогах государственных закупок №16078850-ЗЦП1, №16122391-ЗЦП1, №16121944-ИОИ1, №16155964-ИОИ1 индивидуальный предприниматель «КП» в лице Повериной Евгении Рудольфовны признан победителем (далее-поставщик, ответчик).

На основании итогов указанных электронных закупок между заказчиком и поставщиком посредством веб-портала были заключены 4 договора о государственных закупках товаров:

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

1) договор № 071040011961/260045/00 от 28 января 2026 года. Согласно условиям договора и технической спецификации поставщик принял на себя обязательства по поставке следующих товаров, а именно втулка для тракторной техники в количестве 1 комплекта, а также замок зажигания для грузового автомобиля в количестве 1 комплекта. Общая сумма обязательств по данному договору составила 124 999 тенге. Срок поставки-в течение 20 календарных дней с даты подписания договора.

2) договор №071040011961/260057/00 от 29 января 2026 года. Согласно условиям договора и технической спецификации ответчик принял обязательства по поставке следующих товаров - кольцо-сальник в количестве 2 штук, ремень привода компрессора для автобуса в количестве 2 штук, а также гидрошланг количестве 1 штуки, кольцо для насосов жидкостей и подъемников жидкостей в количестве 1 штуки, приводной ремень в количестве 2 штук, гидрошланг для специальной и специализированной грузоподъемной техники в количестве 1 штуки, гидромуфта в количестве 12 комлпектов, а также вилочная клемма в количестве 5 штук. Общая сумма обязательств по данному договору составила 183 991 тенге. Срок поставки-в течение 20 календарных дней с даты подписания договора.

3) договор №071040011961/260064/00 от 30 января 2026 года Согласно условиям договора и технической спецификации поставщик принял обязательства по поставке подшипника качения в количестве 15 штук. Общая сумма обязательств по данному договору составила 66 660 тенге. Срок поставки-в течение15 календарных дней, в остальных случаях 60 календарных дней для поставщиков из реестра Казахстанских товаропроизводителей.

4) договор №071040011961/260064/00 от 30 января 2026 года. Согласно условиям договора и технической спецификации поставщик принял обязательства по поставке подшипника качения в количестве 15 штук. Общая сумма обязательств по данному договору составила 66 660 тенге. Срок поставки-в течение15 календарных дней, в остальных случаях 60 календарных дней для поставщиков из реестра Казахстанских товаропроизводителей.

Согласно сведению электронной отметки, размещенным на веб-портале государственных закупок, все указанные договора были расторгнуты в одностороннем порядке 19 марта 2026 года и удержаны суммы обеспечения исполнения договора.

Истец обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «КП» в лице Повериной Е.Р., в котором просит признать ответчика недобросовестным участником государственных, ссылаясь, на неисполнение ответчиком обязательств по указанным договорам.

Ответчик письменный отзыв суду не предоставила.

Документ подписан: Спаш Н. А., 21.05.2026

Дата вступления в законную силу: 22.06.2026, судья Спаш Н. А., 02.07.2026

3313-26-3-1/342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил его удовлетворить в полном объеме, по основаниям изложенные в иске.

Ответчик, «КП» в лице Повериной Е.Р., в ходе подготовки дела к судебному разбирательству и в предварительном судебном заседании не принимала участие, на судебное заседание не явилась, хотя была надлежащим образом извещена о дне и времени судебного слушания, неявка была признана неуважительной, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие ответчика.

В соответствии с пунктом 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащем образом извещенных о времени и месте судебного заседания, если суд признает причину его неявки неуважительными.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Согласно подпункту 1 статьи 7 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством.

В соответствии со статьей 272 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), заказчик в случаях, предусмотренных подпунктами 1) и 3) части первой настоящего пункта, обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно пункту 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года №5 «О применении судами законодательства о государственных закупках, при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину

Документ подписан: Спаш Н. А., 21.05.2026

Дата вступления в законную силу: 22.06.2026, судья Спаш Н. А., 02.07.2026

3313-26-3-1/342

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части 6 статьи 6 Гражданско процессуального кодекса (далее-ГПК).

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 8 Закона, основанием для признания поставщика недобросовестным участником является неисполнение им обязательств по заключённому договору.

Судом установлено, что между сторонами были заключены договоры о государственных закупок. Вместе с тем, ответчик, к исполнению обязательств не приступила, с момента заключения указанных договоров со дня подачи иска в суд товар в адрес истца не поставила. Тем самым ответчиком допущено нарушение условий договоров. Каких-либо доказательств, опровергающих данный факт либо свидетельствующих о надлежащем исполнении обязательств, ответчиком суду не представлено. По всем договорам удержаны суммы обеспечения заявок.

В соответствии со статьей 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В связи с этим, требование истца о признании недобросовестным участником государственных закупок является обоснованным и подлежит удовлетворению.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 223-226, ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Казахский научно-исследовательский институт земледелия и растениеводства» к индивидуальному предпринимателю «КП» в лице Повериной Евгении Рудольфовны о признании недобросовестным участником— удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «КП» в лице Повериной Евгении Рудольфовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «КП» в лице Повериной Евгении Рудольфовны в доход государства государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесять три) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено апелляционное ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 401, 403 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через Специализированный межрайонный экономический

Документ подписан: Спаш Н. А., 21.05.2026

Дата вступления в законную силу: 22.06.2026, судья Спаш Н. А., 02.07.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Спаш Н.А.**

Документ подписан: Спаш Н. А., 21.05.2026

Дата вступления в законную силу: 22.06.2026, судья Спаш Н. А., 02.07.2026

3313-26-3-1/342