Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

26 марта 2026 года дело №3514-25-00-2/5446 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Тастанбаевой Г.О.,
при секретаре судебного заседания Авуловой Б.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Отдел строительства города Сарани»

ОТВЕТЧИКИ:
товарищество с ограниченной ответственностью «Құрылысэкспертпроект», товарищество с ограниченной ответственностью «Broad Mark Construction»

ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, НА ПРЕДМЕТ СПОРА: товарищество с ограниченной ответственностью «Temir Zat», товарищество с ограниченной ответственностью «Энерго-Котло-Сервис», товарищество с ограниченной ответственностью «SaranTeploService»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Сейдуалиев А.Х., представитель ответчика Ненашев А.В., Мокров Д.А., Еликбаев А.Н., Жанжуманов А.А., представитель третьего лица Барлаубаев С.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

29.09.2020 года по итогам государственных закупок способом конкурса с применением специального порядка, между государственным учреждением «Отдел строительства города Сарани» (далее – Заказчик/ГУ) и товариществом с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Broad Mark Construction» (далее– Технадзор) заключён договор о государственных закупках услуг № 96 (далее по тексту – Договор № 96).

Предмет Договора № 96 – технический надзор по объекту «Строительство котельной в городе Сарань (незавершенное строительство)».

Общая сумма Договора № 96 – 153 440 000 тенге.

Срок исполнения обязательств по Договору № 96 до 31.12.2022 года.

Договор №96 зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства 02.10.2020 года.

Дополнительными соглашениями к Договору №96 сторонами внесены изменения в части финансирования, срока исполнения обязательств и срока его действия.

Так, стоимость Договора № 96 составила – 187 505 465,43 тенге, обязательства должны быть исполнены до 31.12.2025 года, срок действия договора по 31.12.2025 года.

Между сторонами подписаны акты оказанных услуг на общую сумму 155 972 285,32 тенге.

01.10.2020 года по итогам государственных закупок способом из одного источника путем прямого заключения договора, между ГУ «Отдел строительства города Сарани» (Заказчик) и ТОО «Құрылысэкспертпроект» (далее – Авторский надзор) заключён договор о государственных закупках услуг № 97 (далее по тексту – Договор № 97).

Предмет Договора №97 – авторский надзор по объекту «Строительство котельной в городе Сарань (незавершенное строительство)».

Общая сумма Договора № 97 – 52 923 870,72 тенге.

Срок исполнения обязательств по Договору №97 до 31.12.2022 года.

Договор №97 зарегистрирован в территориальном подразделении казначейства 02.10.2020 года.

Согласно заключенным между сторонами дополнительным соглашениям к Договору №97 общая стоимость работ составила – 64 712 384,80 тенге, срок исполнения обязательств до 31.12.2025 года, срок действия договора по 31.12.2025 года.

Между сторонами подписаны акты оказанных услуг на общую сумму 54 070 340,76 тенге.

ГУ «Отдел строительства города Сарани» обратилось в суд с исками к ТОО «Broad Mark Construction», ТОО «Құрылысэкспертпроект» с дополнением к ним о признании недобросовестными участниками государственных закупок. Требование мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиками своих обязательств. Нарушения, выражены в приёмке ответчиками, как авторский и технический надзоры некачественных и несоответствующих требованиям проектно-сметной документации (далее – ПСД) результатов работ по сетевым насосам в количестве 4 штук, по системе шлако-золоудаления (далее – ШЗУ), по тягодутьевым вентиляторам, по системе химической водоочистки (ХВО) в процессе пусконаладочных работ. В ходе пусконаладочных работ выявлены дефекты оборудования и недостатки по качеству его монтажа.

Данное установлено решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 26.08.2025 года иск ГУ «Отдел строительства города Сарани» к ТОО «Temir Zat» (подрядчик) о

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы, взыскании неустойки, взыскании суммы завышения стоимости работ удовлетворен частично.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 19.01.2026 года оба гражданских дела №3514-25-00-2/5446 и №3514-25-00-2/5447 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, ввиду целесообразности.

В отзыве на иск ответчик ТОО «Broad Mark Construction» просил отказать в удовлетворении иска, поскольку, в рамках заключённого договора он осуществлял технический надзор за соответствием выполняемых работ проектной документации и по требованиям нормативных документов. Ответчик не являлся подрядчиком по строительству, поставщиком оборудования либо исполнителем строительно-монтажных работ. Истцом не доказано наличие умысла либо неосторожности в действиях ответчика, причинно-следственной связи между действиями ТОО «Broad Mark Construction» и наступившими неблагоприятными последствиями, а также превышения ответчиком пределов своих полномочий по договору технического надзора. Само по себе подписание актов оказанных услуг технического надзора не свидетельствует о принятии на себя ответственности за качество оборудования, монтаж либо проектные решения, находящиеся вне сферы ответственности технического надзора. Истец, зная о наличии замечаний и выявляемых дефектов, продолжил действие Договора №96 до 2025 года, заключал дополнительные соглашения, принимал и оплачивал услуги технического надзора, не заявлял претензий и не расторгал договор с ответчиком, кроме того, истцом пропущен срок обращения в суд.

ТОО «Құрылысэкспертпроект» в отзыве на иск не согласилось с исковыми требованиями, поскольку истцу было известно с октября 2024 года о несоответствии работ подрядчика по сетевым насосам, по системам ШЗУ, ХВО и тягодутьевым вентиляторам в процессе пусконаладочных работ. В этой связи истцом направлялись письма как подрядчику, так и авторскому, техническому надзорам, тем самым, заказчиком пропущен срок обращения в суд с иском. Объект не введен в эксплуатацию, но работает с начала отопительного сезона осени 2024 года. Просит суд в удовлетворении исковых требований.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иск, пояснил, что обязательства ответчиками исполнены ненадлежащим образом, ими осуществлена приемка некачественных и несоответствующих требованиям проектно-сметной документации результатов работ по монтажу оборудования, что установлено решением суда, настоящий иск подан в предусмотренные законом сроки. Просит иск удовлетворить.

Представители ответчика ТОО «Broad Mark Construction» в судебном заседании дали пояснения по доводам, отраженным в отзыве, обращая внимание на пропуск срока обращения с иском в суд, по их мнению, истцом не доказан факт нарушения обязательств. Ходатайствовали о взыскании с истца расходов по оплате помощи представителя в размере 250 000 тенге.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

Представители ответчика ТОО «Құрылысэкспертпроект» в судебном заседании поддержали доводы отзыва, просили в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ТОО «SaranTeploService» просил иск удовлетворить, поскольку принятие ответчиками некачественных и несоответствующих требованиям проектно-сметной документации результатов работ установлено судом.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания представители ответчиков ТОО «Temir Zat», ТОО «Энерго-Котло-Сервис» в судебное заседание не обеспечили явку своих представителей.

Суд признав причины неявки неуважительной, определил дело рассмотреть по правилам части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГПК) без их участия.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно статье 271 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГК), обязательства возникают из договора, причинения вреда или иных оснований, указанных в статье 7 ГК.

В соответствии с пунктами 1 и 3 статьи 386 ГК договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения (статья 393 ГК). Если законодательством или договором предусмотрен срок действия договора, окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Согласно подпунктом 4) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон о госзакупках), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок, за исключением случаев, которые в совокупности удовлетворяют следующим условиям: 1) выплаты поставщиком неустойки (штрафа, пени); 2) исполнения договорных обязательств; 3) отсутствия ущерба, причиненного заказчику.

Причиной обращения ГУ в суд явился факт, допущенных авторским и техническим надзорами нарушений условий Договоров и Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон).

Нарушения выражены в факте приёмки ответчиками у подрядчика некачественных и несоответствующих требованиям проектно-сметной документации результатов работ по монтажу оборудования.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

В силу части 2 статьи 76 ГПК, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области 26.08.2025 года иск ГУ к ТОО «TemirZat» о признании недобросовестным участником государственных закупок, взыскании суммы, неустойки, суммы завышения стоимости работ, удовлетворен частично.

Судом решено признать ТОО «TemirZat» недобросовестным участником государственных закупок. Взыскать с ТОО «TemirZat» в доход государства неустойку в сумме 6 325 200 тенге, сумму завышения стоимости работ 3 435 149 тенге, сумму в размере 386 317 658 тенге, государственную пошлину в сумме 11 882 340 тенге. Разрешен вопрос судебных расходов по проведению экспертизы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Иск ТОО «TemirZat» к ГУ о признании актов выполненных работ действительными удовлетворен частично.

Судом решено признать действительными акты выполненных работ по договору о государственных закупках №94 от 4 сентября 2020 года, заключенному между ГУ и ТОО «TemirZat»: - № 607 за февраль 2025 года на сумму 3 030 893 тенге; - № 611 за февраль 2025 года на сумму 1 121 329 тенге; - № 612 за февраль 2025 года на сумму 11 610 203 тенге; -№ 613 за февраль 2025 года на сумму 1 702 155 тенге; -№ 614 за февраль 2025 года на сумму 1 435 289 тенге; -№ 615 за февраль 2025 года на сумму 411 464 тенге; -№ 616 за февраль 2025 года на сумму 13 662 164 тенге; -№ 617 за февраль 2025 года на сумму 10 762 390 тенге.

Разрешен вопрос судебных расходов. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Судом установлено, что в ходе пусконаладочных работ выявлены дефекты оборудования и недостатки по качеству его монтажа. .....Со стороны Заказчика, выданы замечания касательно работы смонтированного оборудования, а именно: поставленные сетевые насосы, в количестве 4-х штук не соответствуют проектным характеристикам, что изначально повлекло срыв начала отопительного сезона.

В рамках судебного разбирательства по гражданскому делу №3514-25-00-2/723 судом назначалась комплексная судебная строительно-техническая, строительно-экономическая, товароведческая непродовольственных товаров экспертиза.

Согласно заключению эксперта №820/11.1, 11.2 (строительно – экономическое, строительно – техническое) от 23.07.2025 года, проведенного Карагандинским филиалом республиканского государственного казенного предприятия «Центр судебных экспертиз» Министерства юстиции Республики Казахстан, эксперт пришел к выводу, что по причинам наличия на момент проведения экспертного осмотра отклонений параметров технического состояния установленного оборудования, что в свою очередь является

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026
Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

несоответствием условиям договора и технической спецификации, ПСД, работы по монтажу и их стоимость определены как выполненные не в полном объеме и множеством недоделок. Стоимость работ, необходимых для устранения несоответствий оборудования, в том числе их монтаж, проектным решениям на момент проведения исследования составляет 290 357 996 тенге, из них стоимость работ по монтажу составляет 3 692 186,16 тенге.

Согласно этому же заключению эксперта, установленное оборудование на объекте строительства не соответствует проектным данным. Система блочной водоподготовки (3 штуки) в здании главного корпуса не достигает проектных решений. На момент осмотра зафиксирована частичная замена пластиковых труб на металлические. Сетевые насосы (4 штуки) не достигают проектной мощности. В редукторе вентиляторов первичного дутья отсутствует равномерное распределение масла, горизонтальный уровень плоскости корпуса редуктора, что повлекло неравномерное распределение смазочной жидкости внутри работающего редуктора. Что в целом привело к остановке котлов по причине выхода из строя вентиляторов первичного дутья. Дизельная электростанция на момент осмотра находилась в нерабочем состоянии. Работы, оформленные АВР (за 2022—2024 год) определены как выполненные не в полном объеме и множеством недоделок.

Из заключения эксперта №725/10.1 от 25.07.2025 года (товароведческая непродовольственных товаров) следует, что с учетом внешнего осмотра оборудования, предоставленных на исследование материалов установлено следующее:

1) Сетевые насосы «Насос Etna ESC 125-290 с электродвигателями 200 кВт/К12/» в количестве 4 штук – согласно техническому паспорту (далее – ТП) максимальный расход составляет 1250м3/ч, фактически согласно данным, указанным на маркировочной биркепредставленного осмотру и изучению агрегату мощность насоса 500 м3/8ч. И двигатель мощностью 200 кВт;

2) «Система золоудаления (Конвейер скребковый ТС-2-30)/К19/» в количестве 4 штук – при внешнем осмотре оборудования установлено истирание металла – фракция золы внутри цепи; поведены направляющие; присутствовали признаки истирания путевых шин нижней поворотной секции; истирание цепи, тяговых звездочек, следы ремонта в виде латок в нижней части верхней поворотной секции вызванные истиранием; коррозия металла; пыление – утечка золы, зазоры;

3) «Конвейер винтовой КВЖ-320L-3075» в количестве 8 штук - входе осмотра оборудования установлены изменения конструкции в виде подрезки витков транспортирующего винта с постоянным шагом (уменьшение диаметра витка) для уменьшения нагрузки на мотор – редуктор – чтобы не было налипания угля (сырого) для улучшения производительности, так как автоматически отключался – не справлялся с потупающей нагрузкой в виде давления угля. В ходе работы оборудования для увеличения скорости вращения внесены изменения путем замены редуктора с электродвигателем, что обеспечило стабильную работоспособность, так как не хватало мощности для проталкивания топлива (угля) в котел;

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

4) «Блочная водоподготовка ВПУ-10/К21/» в количестве 3 штук – согласно ТП оборудования используемый материал патрубков является сталь. Глава 3 Данные о штуцерах, фланцах, крышках и крпежных изделиях предусматривает использование патрубков марки СТ3СП5 (где СТ3 – стальная марка, СП5 – сталь спокойная, 5 категории точности), ва аткже патрубков с использованием материала сталь марки 20. В ходе осмортра оборудования фактически установлено, что соединительные материалы выполнены из полимерных труб с синей маркировочной полосой, предназначенной для систем хозяйственного, пиьевого назначения;

5) «Дизельная электростанция 1100кВт в количестве 1 комплект –при осмотре оборудование находилосьв нерабочем состоянии. На внешних стенках здания имеются следы в виде подтеков черного цвета. ТП на комплект оборудования не исследование не предоставлен;

6) «Вентилятор (первичного воздуха) правого вращения ВДН-8,5Х-3000/к7» в количестве 8 штук – при осмотре утановлены дефекты: наличие обильных течей масла через сальниковые уплотнения на вентиляторах котла; износ подшипников; наличие вибрации и посторонних шумов в подшипниковой части редуктора.

Заключениями экспертов установлено, что поставленное подрядчиком оборудование имеет дефекты и отклонения параметров технического состояния установленного оборудования, что в свою очередь является несоответствием условиям договора и технической спецификации, ПСД, работы по монтажу и их стоимость определены как выполненные не в полном объеме и множеством недоделок, стоимость работ, необходимых для устранения несоответствий оборудования, в том числе их монтаж, проектным решениям на момент проведения исследования составляет 290 357 996 тенге, из них стоимость работ по монтажу составляет 3 692 186,16 тенге.

Таким образом, заключениями экспертиз подтверждена поставка оборудования ненадлежащего качества и его некачественный монтаж повлияли на надлежащую пуско-наладку оборудования.

Заключениями экспертов подтверждается также ненадлежащее исполнение обязательств по договору подрядчиком, неустранение им выявленных дефектов. В этой связи судом взысканы суммы завышения стоимости работ.

В соответствии со ст.272, 277 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, в оговоренные сроки и порядке.

В силу п.1 ст. 616 ГК, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

Пунктом 2-3 статьи 34 Закона «Об архитектурной, градостроительсной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон) предусмотрены обязанности лиц, осуществляющих авторский надзор, в том числе: обеспечивать точное выполнение в ходе строительства проектных решений, предусмотренных утвержденным проектом; в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком (генеральным подрядчиком) указания довести до сведения заказчика об этом, а также информировать соответствующее подразделение органа государственного архитектурно-строительного контроля и надзора.

Согласно пункту 5 статьи 34-1 Закона, лица, осуществляющие технический надзор, обязаны: обеспечивать надзор за соблюдением подрядчиком (генеральным подрядчиком) требований организационно-технологических документов, определяющих технологический процесс производства строительно-монтажных работ; обеспечивать качественное выполнение строительно-монтажных работ;обеспечивать надзор за соблюдением на объекте требований, указанных в подпунктах 1), 3), 4), 5) и 6) пункта 3 статьи 31-1 настоящего Закона;в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком (генеральным подрядчиком) указания в установленные сроки довести до сведения заказчика об этом, а также информировать соответствующее подразделение органа государственного архитектурно-строительного контроля и надзора для принятия мер, предусмотренных законами Республики Казахстан; осуществлять контроль за исполнением своих указаний, внесенных в журнал технического надзора.

Из содержания приведенных выше норм материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Статьей 5 Закона «О государственных закупках» определены принципы осуществления государственных закупок, в том числе оптимального и эффективного расходования денег, используемых для государственных закупок, недопущения коррупционных проявлений.

В силу требований Бюджетного кодекса Республики Казахстан (далее – Бюджетный кодекс), использование бюджетных средств, в нарушение принципам бюджетной системы, подлежат возврату.

Решением суда установлено, что ответчиками в АВР отражены сведения не соответствующие фактическому выполнению работ, поставке оборудования.

Таким образом, цель данных государственных закупок не достигнута, принцип осуществления государственных закупок - оптимальное и эффективное расходование денег не соблюден.

Согласно статье 96 Бюджетного кодекса, государственное учреждение при заключении договора обеспечивает правомерность принятия обязательств, достоверность информации, а также обеспечивает соблюдение требований

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026
Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026
3514-25-3-1/6678

законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, гражданского законодательства Республики Казахстан и несет ответственность за их несоблюдение.

Условиями Договоров №96, №97 определено, что поставщики гарантируют обеспечение бесперебойного, качественного и своевременного оказания услуг Заказчику (п.6.1.Договора).

Привлечение технического и авторского надзора обусловлено наличием специальных знаний в сфере строительства и направлено на обеспечение квалифицированного контроля за ходом и качеством работ.

Согласно пункту 4 статьи 8 ГК Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Учитывая изложенные обстоятельства со стороны ответчиков имеет место нарушение норм законодательства в сфере государственных закупок, Бюджетного кодекса в части не обеспечения правомерности принятия обязательств, отсутствие оптимального и эффективного расходования бюджетных средств, что является ненадлежащим исполнением обязательств и основанием для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

В рассматриваемом случае, 30-дневный срок предъявления требования установленный Законом соблюден, поскольку решение суда вступило в законную силу 25.11.2025 года, иск подан 24.12.2025 года, следовательно доводы ответчиков о пропуске пресекательного срока не могут быть признаны состоятельными.

Принимая во внимание вину поставщиков как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, в силу принципов правового регулирования государственных закупок, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявленное требование истца о признании ответчиков недобросовестными участниками государственных закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден при подаче иска, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026

Иск государственного учреждения «Отдел строительства города Сарани» к товариществу с ограниченной ответственностью «Құрылысэкспертпроект», товариществу с ограниченной ответственностью «Broad Mark Construction» о признании недобросовестными участниками государственных закупок удовлетворить.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Құрылысэкспертпроект», товарищество с ограниченной ответственностью «Broad Mark Construction» недобросовестными участниками государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Құрылысэкспертпроект», товарищества с ограниченной ответственностью «Broad Mark Construction» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3932 (три тысячи девятьсот тридцать две) тенге по 1 966 (одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) тенге с каждого.

Апелляционная жалоба сторонами и/или ходатайство прокурором могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный экономический суда Карагандинской области.

Судья Тастанбаева Г.О.

Документ подписан: Тастанбаева Г. О., 02.04.2026

Дата вступления в законную силу: 29.06.2026, судья Тастанбаева Г. О., 03.07.2026