КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 мая 2026 года дело №6309-26-00-2/611 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Смагуловой А.А.
при секретаре судебного заседания Сакарбекове А.Б.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческое акционерное общество «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель «Empire Solutions» в лице Гулиева Насими Ибрагимовича

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
О признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Жаркынбеков М.К.
представитель ответчика Габиденов А.Г.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 ноября 2025 года истец (далее - заказчик) и ответчик (далее – поставщик) заключили договор о государственных закупках товаров (далее - договор).

По условиям договора поставщик обязался осуществить поставку системы ультразвуковой оценки качества сердечно-сосудистого кровотока в комплекте (1 шт.) - (далее - товар), а заказчик обязался принять товар и оплатить за него.

Сумма договора – 134 701 386 тенге.

Срок поставки товара - в течение 30 календарных дней с момента заявки заказчика, то есть до 31 декабря 2025 года.

Заказчик обратился в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником закупок, мотивируя тем, что ответчик не

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

исполнил свои обязательства, товар в установленный срок не поставлен, срок действия договора истек 31 декабря 2025 года

Ответчик в письменном отзыве иск не признал, указав, что неисполнение обязательств по поставке товара обусловлено обстоятельствами, не зависящими от его воли, а именно отказом завода-изготовителя в поставке оборудования, что, по мнению ответчика, исключает его вину. Также ссылался на то, что техническая спецификация заказчика фактически соответствует оборудованию одного производителя и не допускает возможности поставки аналогичного товара из альтернативных источников. Кроме того, указал на отсутствие негативных последствий для заказчика, поскольку денежные средства по договору не перечислялись и имущественный ущерб не причинен.

Представитель истца Жаркынбеков М.К. поддержал требования иска в полном объеме.

Представитель ответчика Габиденов А.Г. иск не признал по основания отраженным в письменном отзыве.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно статье 458 ГК по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Суд установил, что поставщик не исполнил свои обязательства. Товар по договору не поставлен в срок до даты его расторжения.

Вышеуказанное свидетельствует о неисполнении поставщиком своих обязательств, что влечет наступление последствий, предусмотренных подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года №106-VIII «О государственных закупках» (далее – Закон).

Доводы ответчика, не могут быть приняты судом, поскольку, осуществляя предпринимательскую деятельность, ответчик обязан был еще на стадии заключения договора оценить возможность надлежащего и своевременного исполнения принятых на себя обязательств. Риск неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств контрагентами относится к предпринимательскому риску самого ответчика. При этом ответчик не был лишён возможности приобрести необходимый товар у иных

Документ подписан: Смагулова А. А., 19.05.2026
Дата вступления в законную силу: 18.06.2026, судья Смагулова А. А., 23.06.2026
6309-26-3-6/86

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

производителей либо поставщиков в целях надлежащего исполнения условий договора.

Более того, в судебном заседании представителем истца было пояснено, что неисполнение поставщиком обязательств негативно сказалось в работе заказчика. Указанный в договоре товар предназначался для интраоперационной оценки качества шунтов при проведении сердечно-сосудитых операций, в том числе аортокоронарного шунтирования, а также для контроля кровотока и оценки состояния коронарных артерий в ходе хирургического вмешательства, и направлено на снижение риска послеоперационных осложнений, повышение качества кардиохирургической помощи и улучшение результатов оперативного лечения пациентов.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя. Соглашаясь условиями договора, ответчик действовал на свой предпринимательский риск.

При таких обстоятельствах, анализируя представленные по делу доказательства в совокупности, принимая во внимание, что ответчик принял участие в процедуре государственных закупок, что в силу Приказа Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 «Об утверждении Правил осуществления государственных закупок» является формой выражения согласия произвести поставку товара в соответствии с требованиями и условиями, установленными конкурсной документацией, однако не исполнил принятые обязательства тем самым нарушив принятые условия по заключенному с ним договору о государственных закупках, суд считает, что требование истца по подлежит удовлетворению в полном объёме.

Установленный статьей 8 Закона срок для обращения в суд о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истцом соблюден.

В соответствии со статьей 107 ГПК возврат государственной пошлины производится на основании Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - НК) (действовавшим на момент заключения договора).

В свою очередь, подпунктом 1 пункта 1 статьи 108 НК определен порядок возврата излишне уплаченной суммы государственной пошлины, в том числе в случае внесения государственной пошлины в большем размере, чем это требуется по настоящему Кодексу либо в иных случаях, установленных законами Республики Казахстан.

Согласно подпункту 30) статьи 616 НК истцы – по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником

Документ подписан: Смагулова А. А., 19.05.2026

Дата вступления в законную силу: 18.06.2026, судья Смагулова А. А., 23.06.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

государственных закупок освобождаются от уплаты государственной пошлины в судах.

Истцом при подаче иска в суд излишне оплачена государственная пошлина в размере 2 163 тенге, в связи с чем, данная сумма подлежит возвращению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 ГПК, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в доход государства, следовательно, с ответчика следует взыскать государственную пошлину в сумме 2162,5 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова» к индивидуальному предпринимателю «Empire Solutions» в лице Гулиева Насими Ибрагимовича о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя «Empire Solutions» в лице Гулиева Насими Ибрагимовича недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя «Empire Solutions» в лице Гулиева Насими Ибрагимовича в доход государства государственную пошлину в размере 2 162,5 (две тысячи сто шестьдесят две тенге, пятьдесят тиын) тенге.

Возвратить некоммерческому акционерному обществу «Западно-Казахстанский медицинский университет имени Марата Оспанова» излишне уплаченную при подаче иска государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге, согласно платежному поручению №314 от 19 января 2026 года.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами, и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Смагулова А.А.**

Документ подписан: Смагулова А. А., 19.05.2026

Дата вступления в законную силу: 18.06.2026, судья Смагулова А. А., 23.06.2026

КОПИЯ/КӨШІРМЕ

Документ подписан: Смагулова А. А., 19.05.2026

Дата вступления в законную силу: 18.06.2026, судья Смагулова А. А., 23.06.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
- Сот өндірісі -
- Судопроизводство -
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»