БАИББО
Зачеркнуть
ЕТО
шулиметре

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3 июня 2026 года 3514-26-00-2/1663 город Караганды

Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в составе:
председательствующего судьи Беккожиной А.К.,
при секретаре судебного заседания Кабишевой А.Т.,
рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску

ИСТЕЦ:
республиканское государственное учреждение «Балхашская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
индивидуальный предприниматель Қуанбаев Сабыржан Қонырбайұлы

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:
признание недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представитель истца Азынова Г.Б.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

11 марта 2026 года, по итогам государственных закупок способом электронного магазина, между республиканским государственным учреждением «Балхашская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан (далее – РГУ «Балхашская РЭЧ», заказчик) и индивидуальным предпринимателем (далее - ИП) Қуанбаевым Сабыржаном Қонырбайұлы (поставщик) заключен договор о государственных закупках товаров – пакет мусорный полиэтиленовый в количестве 801 рулонов, №050240014322/260036/00 (далее - договор).

Общая сумма договора – 224 280 тенге.

парақ листов
Кіріс № 2988
Вх.
2026 ж/г 10. 07
Балқаш аудандық пайдалану бөлімі
Балхашская районная эксплуатационная часть

Внесение суммы обеспечения исполнения договора не предусмотрено.

Срок поставки товара – 15 календарных дней со дня вступления в силу договора. Тем самым, товар должен быть поставлен не позднее 26 марта 2026 года.

Срок действия договора – по 31 декабря 2026 года.

Поставщиком товар не поставлен

24 апреля 2026 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

РГУ «Балхашская РЭЧ» обратилось в суд с иском к ИП Куанбаеву С.Қ. о признании недобросовестным участником государственных закупок. Требование мотивировано неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца на иске настаивал, пояснил, что поставщиком товар не поставлен. Каких-либо уведомлений, извещений от поставщика не поступало. На связь не выходил. Договор расторгнут заказчиком в одностороннем порядке. Одностороннее расторжение договора поставщиком не обжаловано.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте предварительного судебного заседания, в суд не явился. Заявлений об отложении судебного заседания либо о рассмотрении дела без его участия не поступало. Процессуальная обязанность представления письменного отзыва невыполнена. Суд определил рассмотреть дело без его участия в порядке части 2 статьи 172, части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

Суд определил рассмотреть дело по правилам части 7 статьи 172 ГПК.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В соответствии со статьей 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно подпунктом 3) пункта 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться

Документ подписан: Беккожина А. К., 05.06.2026

Дата вступления в законную силу: 08.07.2026, Судья Бакиханова Д. Ж.

с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Пунктом 431 Правил осуществления государственных закупок регламентировано, что государственные закупки через электронный магазин осуществляются через заказ, который должен содержать следующие сведения: 1) марку и количество товара, являющихся предметом проводимых государственных закупок, с указанием выделенных сумм; 2) полное описание закупаемого товара; 3) место поставки товара и условие поставки товара; 4) требуемые сроки поставки товара; 5) сопутствующие услуги.

При этом, подтверждение потенциальным поставщиком заказа, является формой выражения его согласия осуществить поставку товара с соблюдением условий, предусмотренных в заказе и типовом проекте договора.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Судом установлено, что государственные закупки проведены способом электронного магазина, по итогам которого между сторонами заключен договор.

Следовательно, поставщик, приняв участие в государственных закупках, подписав договор с заказчиком, согласился и принял на себя обязательство поставить товар в срок и соответствующий технической спецификации.

При этом, 30 марта 2026 года заказчик, посредством веб-портала государственных закупок, направил в адрес поставщика уведомление об истечении срока поставки товара с разъяснением о принятием заказчиком мер по расторжению договора и обращению в суд с иском.

Между тем, поставщиком обязательство по договору не исполнено, товар не поставлен.

В этой связи, 24 апреля 2026 года заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

При этом, суд принимает во внимание, что, после получения поставщиком уведомления заказчика о намерении расторгнуть договор, 9 апреля 2026 года, им мер по поставке товара так и не принято.

В нарушение статьи 72 ГПК, ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца.

Документ подписан: Беккожина А. К., 05.06.2026

Дата вступления в законную силу: 08.07.2026. Судья Беккожина А. К.

На основании части 1 статьи 73 ГПК, непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Указанный Законом срок истцом соблюден, так как договор заказчиком расторгнут 24 апреля 2026 года, с иском в суд истец обратился 27 апреля 2026 года посредством ИС «Төрелік» Судебный кабинет.

При таких обстоятельствах, требование истца обоснованно и подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 117 ГПК, учитывая, что судом требование истца удовлетворено, государственная пошлина, от уплаты которой он освобожден при подаче иска, в размере 2 163 тенге подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 172, 223-226, 403 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск республиканского государственного учреждения «Балхашская районная эксплуатационная часть» Министерства обороны Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю Қуанбаеву Сабыржану Қонырбайұлы о признании недобросовестным участником государственных закупок удовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Қуанбаева Сабыржана Қонырбайұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Қуанбаева Сабыржана Қонырбайұлы в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурора в судебную коллегию по гражданским делам Карагандинского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Карагандинской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Беккожина А.К.

Документ подписан: Беккожина А.К., 05.06.2026

Дата вступления в законную силу: 08.07.2026 Судья Беккожина А.К.

Судопроизводство