РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

29 мая 2026 года Дело №7119-26-00-2/5444 город Астана

Судья специализированного межрайонного экономического суда города Астаны Сарсекеев К.Б., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства электронное гражданское дело, в котором:

ИСТЕЦ:
Товарищество с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «City Transportation Systems»

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель (далее – ИП) Омар в лице руководителя Ілесбай Азамат Нұрғазыұлы

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1. о признании недобросовестным участником государственных закупок;
2. о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
В соответствии со статьей 267-4 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) суд рассматривает дело без вызова сторон.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Определением суда от 8 мая 2026 года указанный иск в порядке главы 21-1 Гражданско-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) принят к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного (письменного) производства. Сторонам установлен срок до 29 мая 2026 года для предоставления ими возражений в отношении рассматриваемого дела в порядке упрощенного (письменного) производства, а также разъяснено право сторонам к указанному сроку представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

В адрес суда, до истечения срока, установленного определением суда, ответчиком документы и отзыв не представлены.

Определение суда о принятии иска к производству с рассмотрением в порядке упрощенного (письменного) производства, направлено ответчику посредством судебного кабинета, а также посредством мессенджера WhatsApp в процедуре судебной медиации.

В соответствии со статьей 267-3 частей 5, 7 ГПК суд рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства в электронном формате без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов. Суд исследует

изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы и принимает решение

По требованию №1

Согласно пункту 4 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) в случае, указанном в подпункте 4) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках и (или) условий договора, обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок..

Договор является основанием возникновения обязательства.

Подписав договор, ответчик выразил согласие с его условиями, и обязался поставить товар и обеспечить его соответствие требованиям технической спецификации к договору.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.1 Договора поставщик обязуется обеспечить полное и надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору.

При этом товары, поставляемые в рамках настоящего договора, должны соответствовать или быть выше стандартов, указанных в технической спецификаци (пункт 4.2 договора).

Основанием для обращения в суд с иском явилось неисполнение обязательств ответчиком.

Тем самым ответчик проигнорировал пункты 1.1., 3.1. подпункт 1), 4.2, 4.3 договора и нарушил положения статей 272, 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК)

Изложенное свидетельствует о том, что в действиях ответчика имеется недобросовестность в исполнении договора, и доказательств, исключающих вину поставщика в нарушении обязательств, суду не представлено.

Судом установлено, что обязательство ответчиком не исполнено в период действия договора, в связи, с чем договор в одностороннем порядке расторгнут 6 мая 2026 года.

Исходя из совокупности доказательств и обстоятельств дела, с учетом того, что срок, установленный пунктом 4 статьи 8 Закона, для обращения в суд истцом соблюден, принимая во внимание, что законом регламентирован исчерпывающий перечень оснований для признания поставщика недобросовестным участником государственных закупок, учитывая негативность последствий для заказчика, выраженного в неполучении товара в установленный срок, на который рассчитывал при заключении договора, суд приходит к выводу, что иск к ответчику о признании недобросовестным участником государственных закупок является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Согласно статье 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

Документ подписан: Сарсекеев К. Б., 29.05.2026

Дата вступления в законную силу: 07.07.2026, судья Сарсекеев К. Б., 13.07.2026

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно пункта 7.3. Договора, в случае просрочки сроков поставки Товара Заказчик удерживает (взыскивает) с Поставщика неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения поставщиком обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15% от общей суммы Договора.

Согласно расчету истца, общая сумма договора = 12 000 тенге; количество дней просрочки оплаты: 34 дня (с 03 апреля 2026 года по 06 мая 2026 года включительно); 0,1% от 12 000 тенге = 12 тенге (за 1 календарный день); 12 тенге * 34 дня = 408 тенге.,

Расчет неустойки, произведенный истцом, судом проверен и принят, кроме того, сумма неустойки не превышает 15 процентов от общей суммы договора.

Оснований для снижения размера неустойки или освобождения ответчиков от ответственности по его уплате суд не усматривает, так как нарушение принятых обязательств имеет место.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что иск о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ответчик каких-либо доказательств и возражений суду не представил.

Доводы истца подтверждаются представленными письменными доказательствами.

Частью 9 статьи 73 ГПК предусмотрено, что если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда в установленный судом срок, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

В силу части 1 статьи 73 ГПК непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

Государственная пошлина за требование о признании недобросовестным участником государственных закупок в сумме 2 163 тенге, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства в силу части 1 статьи 117 ГПК.

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:</u>

Руководствуясь статьями 267-3, 267-4, 223-226, 229 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Документ подписан: Сарсекеев К. Б., 29.05.2026

Дата вступления в законную силу: 07.07.2026, судья Сарсекеев К. Б., 13.07.2026

7119-26-3-1/5603

Иск - удовлетворить.

Признать ИП Омар в лице руководителя Ілесбай Азамат Нұрғазыұлы недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ИП «Омар», в лице руководителя Ілесбай Азамат Нұрғазыұлы в пользу ТОО «City Transportation Systems» неустойку в размере 408 (четыреста восемь) тенге, государственную пошлину в размере 12,24 (двенадцать) тенге 24 тиын.

Взыскать с ИП Омар в лице руководителя Ілесбай Азамат Нұрғазыұлы в доход государства государственную пошлину в сумме 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда. Заявление подается в случае, если ответчик не был извещен надлежащим образом о поступлении иска и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве и не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

На решение может быть апелляционная жалоба сторонами или принесено ходатайство прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Сарсекеев К.Б.

Документ подписан: Сарсекеев К. Б., 29.05.2026

Дата вступления в законную силу: 07.07.2026, судья Сарсекеев К. Б., 13.07.2026

7119-26-3-1/5603