Документ подписан: Рамазанов А. Е., 07.04.2026
Документ подписан: Диханбаев Б. С., 06.04.2026
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 06.04.2026

№ 2а-1915/26

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 марта 2026 года город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда в составе председательствующего судьи Рамазанова А.Е., судей Диханбаева Б.С., Трумовой Г.Ч.,

с участием представителя истца Багжанова Б.Т., представителя третьего лица Елибаева Н.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску ТОО «КАЖсервис» к индивидуальному предпринимателю «Сырым» Өтеген Нұрдаулет Мадияруулы о признании недобросовестным участником закупок,

поступившее по апелляционной жалобе ответчика на решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 25 декабря 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика суммы выплаченной потерпевшему страховой выплаты в размере 1 695 893 тенге, поскольку в соответствии с законодательством о страховании он имеет право обратного требования к владельцу транспортного средства, так как водитель скрылся с места происшествия.

По делу в качестве третьего лица привлечено АО «Евразийский Банк».

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 25 декабря 2025 года иск удовлетворен.

Постановлено: Признать ответчика индивидуального предпринимателя «Сырым» Өтеген Нұрдаулет Мадияруулы недобросовестным участником закупок.

Взыскать с ответчика индивидуального предпринимателя «Сырым» Өтеген Нұрдаулет Мадияруулы в доход государства государствененую пошлину в размере 1 966 тенге.

Ответчик, в апелляционной жалобе просит решение отменить и вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска, указывая, что суд первой инстанции неправильно определил круг обстоятельств, имеющих значение для дела в результате чего, пришел к несоответствующему действительности выводу и применил неправильную норму материального права, также допущено нарушение правил территориальной подсудности.

7599-26-3-2/1916

Документ подписан: Рамазанов А. Е., 07.04.2026
Документ подписан: Диханбаев Б. С., 06.04.2026
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 06.04.2026

Ответчик, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела на видеосвязь не вышел, о причинах не сообщил, коллегия признала причину неучастия неуважительной, и на основании части 2 статьи 418 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) рассмотрела дело в его отсутствие.

Выслушав представителей истца и третьего лица, возражавших против доводов жалобы, изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 427 ГПК, основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права; в деле отсутствует протокол судебного заседания, отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Таких нарушений по делу не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 ГК и статья 6 ГПК). Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Судом вышеуказанные требования выполнены, правомерно применены нормы материального и процессуального права, правильно определен и выяснен круг спорных обстоятельств, им дана надлежащая правовая оценка.

Документ подписан: Рамазанов А. Е., 07.04.2026
Документ подписан: Диханбаев Б. С., 06.04.2026
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 06.04.2026

Анализ судебного акта свидетельствует о том, что позиция районного суда является правильной и соответствует обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Доказательств существенного нарушения судом норм материального права, влекущего признание оспариваемого судебного акта незаконным, не установлено.

Из материалов дела следует, что между истцом и ответчиком заключен договор о закупках услуг №001140000590/250638/00 от 12.03.2025 года на сумму 12 532 800 тенге.

В рамках условий договора, ИП «Сырым» через веб-портал государственных закупок внесено обеспечение исполнения обязательств по договору, в виде гарантийного обязательства АО «Евразийский банк» за №ЭБГ-3635-25 от 13.03.2025 года на общую сумму 375 984 тенге.

Данная гарантия не соответствует установленной форме согласно Приложению 27 к Правилам осуществления закупок отдельными субъектами квазигосударственного сектора, за исключением Фонда национального благосостояния и организаций Фонда национального благосостояния, утвержденных приказом Министра финансов РК от 30.11.2021 года №1253 (согласно п.п.2) п.3.1. Приложения 26 к Правилам.

Из ответа Банка следует, что ответчик ИП «Сырым» не является клиентом Банка, а представленная ответчиком банковская гарантия является поддельной.

Согласно п.п.2) п.2 ст.10 Закона РК «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на тендерное ценовое предложение.

Также при вынесении решения суд принял во внимание, что факты нарушения Закона со стороны ответчика не единичны.

Согласно подпункта 2) пункта 2 статьи 10 Закона РК «О закупках отдельных субъектов квазигосударственного сектора» (далее - Закон), реестр недобросовестных участников закупок представляет собой перечень потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию по квалификационным требованиям и (или) документам, влияющим на тендерное ценовое предложение.

В случае, указанном в подпункте 2) части первой настоящего пункта, Заказчик не позднее тридцати календарных дней со дня, когда им стало известно о факте нарушения, обязан обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником закупок.

Документ подписан: Рамазанов А. Е., 07.04.2026

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 06.04.2026

Документ подписан: Трумова Г. Ч., 06.04.2026

С учетом вышеизложенного, суд обоснованно пришел к выводу об удовлетворении иска.

На основании части второй статьи 426 ГПК, при оставлении жалобы без удовлетворения, в связи с отсутствием новых доводов, в мотивировочной части апелляционного постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в судебный акт либо его отмены.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе ответчика, были предметом исследования суда первой инстанции, им дана судом надлежащая оценка, с чем соглашается апелляционная инстанция.

Новые доводы в обоснование жалобы ответчиком не приведены.

Решение суда первой инстанции соответствует требованиям законности и обоснованности, предусмотренным статей 224 ГПК, оснований к отмене или изменению судебного акта не имеется.

В связи с чем, решение суда следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 423 – 426 ГПК, коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 25 декабря 2025 года – оставить без изменения.

Апелляционную жалобу ответчика – без удовлетворения.

Постановление судебной коллегии вступает в законную силу со дня его оглашения, может быть пересмотрено в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Председательствующий, судья Рамазанов А.Е.

Судьи Диханбаев Б.С.

Трумова Г.Ч.

7599-26-3-2/1916

7599-26-3-2/1916

Документ подписан: Трумова Г. Ч., 06.04.2026

Документ подписан: Диханбаев Б. С., 06.04.2026

Документ подписан: Рамазанов А. Е., 07.04.2026

Документ подписан: Рамазанов А. Е., 07.04.2026
Документ подписан: Дихамбаев Б. С., 06.04.2026
Документ подписан: Трумова Г. Ч., 06.04.2026

ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

Если Вы не согласны с постановлением апелляционной инстанции, Вы имеете право обжаловать его в Кассационный суд в течение 6 месяцев со дня вступления постановления в законную силу (статья 435, 436 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (ГПК).

Перед подачей ходатайства в Кассационный суд Республики Казахстан, обязательно проверьте следующее:

I. Подлежит ли Ваше дело рассмотрению в кассационном порядке.

Ознакомьтесь с частью 2 статьи 434 ГПК РК, где приведён перечень судебных актов, которые не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

II. Правильность оформления ходатайства и документов:

- Ходатайство должно соответствовать требованиям статьи 441 ГПК РК.
- Если Вы обращаетесь через представителя, убедитесь, что его полномочия оформлены в соответствии со статьёй 61 ГПК РК.
- К ходатайству необходимо приложить:
  - доверенность;
  - удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (для адвоката);
  - документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов (для юристов).

III. Оплата государственной пошлины

Перед оплатой госпошлины внимательно ознакомьтесь с:

- статьёй 610 Налогового кодекса РК;
- статьёй 104 ГПК РК;
- пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016 г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности»;
- статьёй 616 НК РК (основания освобождения от уплаты госпошлины).

IV. Реквизиты для оплаты госпошлину в Кассационный Суд Республики Казахстан:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов **по Сарыаркинскому району** Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 981140001115

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6203

КБК 108126-государственная пошлина зачисляемая в местный бюджет

КНП 911

7599-26-3-2/1916