Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 июня 2026 года дело № 5265-26-00-2/2438 город Шымкент

Специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в составе:
председательствующего судьи Есенбаева Е.М.,
при секретаре судебного заседания Романкул А.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Республиканское государственное учреждение "Южно-Казахстанская гидрогеолого-мелиоративная экспедиция" Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан

ОТВЕТЧИК:
Индивидуальный предприниматель Досмурзаева Айжан Шермаханбетовна

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
О признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок и взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Представители истца Гречкова И.С.

<u>ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:</u>

По итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений (протокол об итогах № 16445586-ЗЦП1 от 2 марта 2026 года) между республиканским государственным учреждением "Южно-Казахстанская гидрогеолого-мелиоративная экспедиция" Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан (далее-Истец/Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Досмурзаевой Айжан Шермаханбетовны (далее-Ответчик/Исполнитель) 10 марта 2026 года заключён договор о государственных закупках работ, не связанных со строительством, №030340002567/260027/00 на выполнение работ по текущему ремонту служебного автотранспорта по специфике 254-108-159.

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 13.07.2026
5265-26-3-1/2368

Общая сумма договора составляет 1 659 500 (один миллион шестьсот пятьдесят девять тысяч пятьсот) тенге без учёта налога на добавленную стоимость.

Согласно условиям договора, технической спецификации и дефектного акта, являющихся неотъемлемой частью договора, Исполнитель принял на себя обязательство выполнить работы по заявке Заказчика в течение 7 (семи) рабочих дней с момента подписания сторонами заказ-наряда. Посредством веб-портала государственных закупок Исполнителю были направлены заказ-наряды № 1, № 2 от 26 марта 2026 года и заказ-наряды № 3, № 4 от 3 апреля 2026 года, на основании которых ответчик обязан был принять в ремонт служебный автотранспорт. Однако ответчик на связь не выходил и автотранспорт в ремонт не принял.

Истец указал, что в адрес ответчика была направлена претензия от 8 апреля 2026 года № 28-02/129 с требованием исполнить принятые обязательства, которая оставлена без ответа. В связи с неисполнением ответчиком обязательств в течение более одного месяца истец на основании пункта 8.4 договора уведомлением от 24 апреля 2026 года № 28-02/148 расторг договор в одностороннем порядке. Расчёт неустойки произведён истцом исходя из общей суммы договора, количества дней просрочки (29 дней) и ставки 0,1 % за каждый день просрочки: 1 659 500 × 29 × 0,1 % = 48 125,50 тенге.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объёме по основаниям, изложенным в иске, и просила иск удовлетворить.

Ответчик ИП Досмурзаева Айжан в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, об уважительности причин неявки суд не уведомила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляла, возражений (отзыва) на иск и доказательств в их обоснование не представила. С учётом изложенного суд на основании части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика по имеющимся в деле материалам.

<u>МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:</u>

На основании статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее-ГК) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 277 Гражданского кодекса Республики Казахстан, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

В силу пункта 9 статьи 17 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года «О государственных закупках» договор считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору. В случае неисполнения либо ненадлежащего

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 13.07.2026
5265-26-3-1/2368

исполнения принятых поставщиком обязательств по договору заказчик принимает меры по включению такого поставщика в реестр недобросовестных участников государственных закупок в порядке, определённом настоящим Законом, и по взысканию неустойки (штрафа, пени) в порядке, определённом правилами осуществления государственных закупок.

В соответствии с подпунктом 3) части первой пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень, в том числе, поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключённым с ними договорам. В случае, указанном в подпункте 3) части первой настоящего пункта, заказчик обязан не позднее тридцати календарных дней со дня расторжения договора либо истечения срока действия договора обратиться с иском в суд о признании такого поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Согласно подпункту 4) части первой пункта 4 статьи 8 того же Закона в перечень включаются также поставщики, ненадлежащим образом исполнившие свои обязательства по заключённым с ними договорам; для данного основания тридцатидневный срок исчисляется со дня, когда заказчику стало известно о факте нарушения.

Согласно пункту 5 статьи 8 Закона реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

Разъяснениями, содержащимися в пункте 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 «О применении судами законодательства о государственных закупках», установлено, что сроки обращения заказчика в суд с иском о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок являются пресекательными, истечение которых является основанием для отказа в удовлетворении заявления. Согласно пункту 8 указанного нормативного постановления при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьёй 359 Гражданского кодекса и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности.

Судом установлено, что между сторонами 10 марта 2026 года заключён договор о государственных закупках работ № 030340002567/260027/00, что подтверждается копией договора, удостоверённого электронными цифровыми подписями сторон посредством веб-портала государственных закупок, и протоколом об итогах закупок № 16445586-ЗЦП1 от 2 марта 2026 года.

Факт заключения договора и его условия ответчиком не оспорены.

В соответствии с пунктом 2.1 договора Исполнитель обязался выполнить работы по текущему ремонту служебного автотранспорта по заявке Заказчика. Из заказ-нарядов № 1, № 2 от 26 марта 2026 года и № 3, № 4 от 3 апреля 2026 года следует, что Заказчик в установленном порядке направил Исполнителю заявки на принятие в ремонт служебного автотранспорта со сроком исполнения

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 13.07.2026
5265-26-3-1/2368

работ 7 (семь) рабочих дней. Доказательств принятия автотранспорта в ремонт, выполнения работ полностью или в части, равно как и доказательств наличия объективных препятствий к исполнению, ответчиком суду не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждается, что ответчик к исполнению обязательств по договору не приступил, работы по договору не выполнены в каком-либо объёме. При таких обстоятельствах допущенное ответчиком нарушение представляет собой полное неисполнение обязательства, а не ненадлежащее (частичное либо некачественное) его исполнение. Соответственно, к спорным правоотношениям подлежит применению подпункт 3) части первой пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках» (неисполнение обязательств), а не подпункт 4) той же нормы. Следовательно, тридцатидневный пресекательный срок обращения заказчика в суд подлежит исчислению со дня расторжения договора.

Судом установлено, что истцом соблюдён порядок, предшествующий расторжению договора: в адрес ответчика направлена претензия от 8 апреля 2026 года № 28-02/129, оставленная без ответа, после чего уведомлением от 24 апреля 2026 года № 28-02/148 Заказчик на основании пункта 8.4 договора расторг договор в одностороннем порядке в связи с просрочкой выполнения работ на срок более одного месяца. Право заказчика на одностороннее расторжение договора ~~в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения поставщ~~иком обязательств предусмотрено подпунктом 2) части первой пункта 4 статьи 18 Закона «О государственных закупках» и пунктом 9.5 договора.

Искподан истцом в суд 22 мая 2026 года. С учётом исчисления тридцатидневного срока со дня расторжения договора суд приходит к выводу, что пресекательный срок, установленный подпунктом 3) части первой пункта 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках», истцом не пропущен.

Ответчик, надлежащим образом извещённый о рассмотрении дела, доказательств принятия мер к исполнению обязательства, а равно доказательств отсутствия своей вины суду не представил. Уклонение ответчика от принятия автотранспорта в ремонт, невыход на связь и оставление претензии без ответа свидетельствуют о виновном неисполнении обязательства. В соответствии с частью девятой статьи 73 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан и с учётом разъяснений пункта 15 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» непредставление ответчиком возражений и доказательств не препятствует разрешению спора по имеющимся в деле доказательствам.

Наступление негативных последствий для заказчика подтверждается тем, что неисполнение ответчиком обязательств по ремонту служебного автотранспорта препятствует выполнению истцом возложенных на него уставных задач по мониторингу и оценке мелиоративного состояния орошаемых земель, что отвечает критериям пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2022 года № 4 и пункта 2 статьи 401 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах требование истца о признании ИП Досмурзаевой Айжан недобросовестным участником государственных закупок по основанию, предусмотренному подпунктом 3) части первой пункта 4 статьи 8

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 13.07.2026
5265-26-3-1/2368

Закона «О государственных закупках», является обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Разрешая требование о взыскании неустойки, суд исходит из положений пункта 8.3 договора, согласно которому в случае просрочки сроков выполнения работ Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения обязательств, при этом общая сумма неустойки не должна превышать 15 % от общей суммы договора. Представленный истцом расчёт неустойки (1 659 500 × 29 × 0,1 % = 48 125,50 тенге) судом проверен, признан арифметически верным, не превышает установленного договором предела и ответчиком не оспорен.

Оснований для уменьшения размера неустойки в порядке статьи 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан судом не установлено, соответствующего ходатайства ответчиком не заявлено. При таких обстоятельствах требование о взыскании неустойки в размере 48 125 (сорок восемь тысяч сто двадцать пять) тенге 50 тиын подлежит удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 30) статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) истцы по искам о признании потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок освобождены от уплаты государственной пошлины. В силу части первой статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобождён, пропорционально удовлетворённой части имущественного требования о взыскании неустойки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

<u>РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ</u>:

Руководствуясь статьями 117, 223-226 ГПК, **суд**

РЕШИЛ:

Иск республиканского государственного учреждения «Южно-Казахстанская гидрогеолого-мелиоративная экспедиция» Министерства водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан к индивидуальному предпринимателю Досмурзаевой АйжанШермаханбетовнеудовлетворить.

Признать индивидуального предпринимателя Досмурзаеву Айжан Шермаханбетовны недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Досмурзаевой Айжан Шермаханбетовны в пользу государства неустойку в размере 48 126 (сорок восемь тысяч сто двадцать шесть) тенге, государственную пошлину в размере 3 607 (три тысячи шестьсот семь) тенге.

Решение может быть обжаловано или принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда города Шымкент через специализированный межрайонный экономический суд города Шымкент в течение месяца со дня

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 12.06.2026
Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 13.07.2026
5265-26-3-1/2368

вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья **Есенбаев Е.М.**

Документ подписан: Есенбаев Е. М., 12.06.2026

Дата вступления в законную силу: 13.07.2026, судья Есенбаев Е. М., 13.07.2026

«ТӨРЕЛІК» АҚПАРАТТЫҚ ЖҮЙЕСІ
Сот өндірісі
Судопроизводство
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА «ТӨРЕЛІК»