Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

9 июня 2026 года №3313-26-00-2/675 657 город Талдыкорган

Специализированный межрайонный экономический суд области Жетiсу в составе председательствующего судьи Киргабакова М.Б.,
при секретаре судебного заседания Оқас А.Б.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Некоммерческого акционерного общества «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова»,

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz-Safety Partners»,

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1.О признании недобросовестным участником государственных закупок,
2. О взыскании неустойки,

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
Прокурор Самат О.М.,
Стороны в судебном заседании не участвовали,

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

9 апреля 2026 года между Некоммерческое акционерное общество «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» (далее Истец, Заказчик) и Товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz-Safety Partners» (далее Ответчик, Поставщик) заключен договор о государственных закупках № 990140003041/260469/00 (далее - Договор).

По условиям Договора, поставщик обязался оказать услугу по аттестации электротехнического персонала на сумму – 48 888 тенге, в течение 16 календарных дней с момента заключения договора, заказчик обязался принять услугу и оплатить.

Истец мотивировал требования тем, что ответчиком обязательства по Договору не исполнены, услуга не оказана, в связи с чем, просил признать

ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать неустойку в размере 1 127 тенге.

От ответчика письменный отзыв не поступил.

Представитель истца Ертурганова Б.Ж., в суде не участвовала, согласно поступившему заявлению подтвердила изложенные, доводы, поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить, на рассмотрение гражданского дела без ее участия не возражала, также указал на расторжение договора в одностороннем порядке.

Представитель ответчика в суде не участвовал, был извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки суду не сообщил.

В силу части 4 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса (далее ГПК) суд полагает возможным рассмотреть дело без участия данного лица.

Изучив материалы гражданского дела, заслушав заключение прокурора полагавшего иск удовлетворить, дав правовую оценку возникшему спору, суд приходит к следующему выводу.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1

В силу статей 271, 272 Гражданского кодекса (далее ГК), одним из оснований возникновения обязательства, является договор.

Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

В силу статьи 273 ГК, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 349 ГК, под нарушением обязательства понимается его неисполнение, либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий определенных содержанием обязательств) - ненадлежащее исполнение.

Судом, в силу пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках», принято во внимание вина поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и следующие наступившие негативные последствия для заказчика.

Как следует из материалов гражданского дела обязательства по договору поставщиком не исполнены, услуга не оказана, неисполнение ответчиком обязательства причинило заказчику негативные последствия, истец не получил то, на что рассчитывал при заключении договора, по этой причине заказчиком 4 июня 2026 года договор расторгнут в одностороннем порядке.

Поскольку в суде достоверно установлен факт недобросовестности поставщика, тогда как истцом соблюдены требования Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», суд приходит к выводу об удовлетворении требования о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок согласно части 4 статьи 8 Закона «О государственных закупках».

По требованию №2

В соответствии со статьей 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства.

Согласно пункту 7.3 договора: В случае просрочки сроков выполнения Работ, Заказчик удерживает (взыскивает) с Исполнителя неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от общей суммы договора за каждый день просрочки в случае полного неисполнения Исполнителем обязательств либо удерживает (взыскивает) неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1 % от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки в случае ненадлежащего исполнения (частичного неисполнения) обязательств. При этом общая сумма неустойки (штрафа, пени) не должна превышать 15 % от общей суммы Договора.

Истцом представлен расчет неустойки в сумме 1 127 тенге за период с 26 апреля по 18 мая 2026 года на 23 дня соответствующий условиям Договора исходя из стоимости поставки товара на сумму 48 888 тенге.

Поскольку установлено нарушения исполнения обязательства, требование о взыскании неустойки следует удовлетворить в полном объеме и расчет соответствует требованиям законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи109 и части 1 статьи 117 ГПК, с ответчика в пользу истца и доход государства подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 34 тенге и 2163 тенге соответственно.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск некоммерческого акционерного общества «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» удовлетворить.

Признать Товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz-Safety Partners» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz-Safety Partners» в пользу Некоммерческого акционерного общества «Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова» неустойку по

договору в размере 1 127 (одна тысяча сто двадцать семь) тенге, возврат государственной пошлины 34 (тридцать четыре) тенге.

Взыскать с Товарищество с ограниченной ответственностью «Qaz-Safety Partners» государственную пошлину в доход государства в размере 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

Решение может быть обжаловано и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам суда области Жетісу через специализированный межрайонный экономический суд области Жетісу в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Киргабаков М.Б.

Копия верна
Судья Киргабаков М Б

Справка
Решение не вступило в законную силу «__» _____ 2026 года
Судья Киргабаков М.Б

Справка
Решение вступило в законную силу «13» 07 2026 года
Судья Киргабаков М.Б