Лицо, решение которого обжалуется:
ГУ «Управление государственных закупок
Туркестанской области»

ЖАЛОБА

**на незаконный допуск заявок ТОО «Prisma LTD» и ИП «TouchScreen»,
а также на протокол об итогах государственных закупок № 17132612-ОК2**

ТОО «SVtel (ЭсВител)» подает настоящую жалобу в порядке статьи 25 Закона Республики Казахстан от 1 июля 2024 года № 106-VIII «О государственных закупках» на решение конкурсной комиссии, оформленное протоколом об итогах государственных закупок способом конкурса № 17132612-ОК2.

Согласно протоколу об итогах к участию допущены ТОО «Prisma LTD» (БИН 201140024669) и ИП «TouchScreen» (ИИН 930630300138). Победителем определено ТОО «Prisma LTD», второе место присуждено ИП «TouchScreen».

Между тем повторная построчная проверка Приложений 12 и подтверждающих документов допущенных участников выявила существенные и документально подтвержденные несоответствия. Они относятся не к формальным опечаткам, а к самому наличию требуемых материальных и трудовых ресурсов, достоверности представленных сведений и обязательным данным заявки.

1. Нормативные основания жалобы

Статья 11 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» требует от потенциального поставщика соответствовать установленным квалификационным требованиям, в том числе обладать материальными и трудовыми ресурсами, достаточными для исполнения обязательств по договору, и не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации.

Пункт 7 статьи 11 Закона предусматривает признание потенциального поставщика не соответствующим квалификационным требованиям, в частности, при непредставлении документов или сведений, при установлении факта несоответствия на основании представленных документов, а также при представлении недостоверной информации.

В соответствии с пунктами 204-212 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687, конкурсная комиссия рассматривает заявки на соответствие квалификационным требованиям и конкурсной документации, проверяет сведения о банкротстве и допускает только тех поставщиков, чьи заявки подтверждают такое соответствие. Запрос разъяснений не может использоваться для дополнения заявки отсутствующими документами, замены документов или приведения ненадлежаще оформленных документов в соответствие после истечения срока подачи заявок.

Приложением 8 к конкурсной документации по данному лоту установлены следующие материальные ресурсы: стремянка - 1 единица; два телескопических крана-манипулятора на базе трактора мощностью не менее 89 л.с. и с максимальной высотой подъема 10 м; измерительные приборы - 1 комплект; ноутбук - 2 единицы; шуруповерт - 1 единица; кабельный тестер - 1 единица. Из трудовых ресурсов требуется один специалист с действующим сертификатом,

подтверждающим компетентность именно в техническом обслуживании систем хранения, применяемых в системах видеонаблюдения, а также два разнорабочих.

2. Нарушения в заявке ТОО «Prisma LTD»

2.1. Поставщик сам указал принадлежность к процедуре банкротства

В подписанном Приложении 12 ТОО «Prisma LTD» в разделе 3 «Сведения о процедуре банкротства либо ликвидации» указано: «Принадлежность к процедуре банкротства - Да» (в казахской части - «Иə»). При этом сама форма прямо разъясняет, что поставщик должен подтвердить, что он не является банкротом и не подлежит процедуре ликвидации.

2.2. Вместо двух требуемых ноутбуков документально подтвержден только один

В Приложении 12 ТОО «Prisma LTD» заявило два ноутбука. Однако договор аренды оборудования от 7 июня 2026 года между ТОО «Alem Energo Stroy» и ТОО «Prisma LTD» содержит одну позицию «Ноутбук Acer Aspire Lite AL14-32P…» в количестве 1 единицы.

Правоустанавливающие документы арендодателя - электронный счет-фактура ИП Жақсыбай и накладная - также отражают только один ноутбук. Документа, подтверждающего наличие второй единицы, в соответствующем архиве заявки нет. Следовательно, заявленное в Приложении 12 количество «2» не подтверждено, а требование конкурсной документации о двух ноутбуках не выполнено.

2.3. Право арендодателя на измерительные приборы не подтверждено

В Приложении 12 измерительные приборы указаны как арендованные у ТОО «Alem Energo Stroy». Вместе с тем приложенные в папке «4 Измерительные приборы» электронный счет-фактура ИП AKLV и накладная оформлены не на ТОО «Alem Energo Stroy», а на ТОО «ACM Management» (БИН 160440010974).

Таким образом, приложенные документы подтверждают приобретение оборудования другим юридическим лицом. Договор либо иной документ, подтверждающий переход права собственности или законного права владения от ТОО «ACM Management» к ТОО «Alem Energo Stroy», в заявке отсутствует. Требование формы Приложения 12 о приложении документов, подтверждающих право собственности арендодателя, не выполнено.

2.4. Договор аренды двух кранов не относится к обжалуемому конкурсу

Для подтверждения двух телескопических кранов-манипуляторов ТОО «Prisma LTD» приложило договор аренды автоспецтехники от 7 июня 2026 года с Шекеевым Даулетом Бакытжановичем.

В пункте 1.2 данного договора указано, что техника арендуется для выполнения работ в рамках конкурсов № 17060677-2, № 17051060-2, № 17078148-2, № 17051159-2, № 17052902-2, № 17060796-2, № 17077051-2, № 17081839-2 и № 17042083-2. Номер обжалуемого конкурса № 17132612-2 в договоре отсутствует.

Следовательно, приложенный договор не подтверждает предоставление техники для исполнения обязательств по настоящей закупке. Дополнить заявку новым договором или изменить пункт 1.2 после истечения срока подачи заявок нельзя.

2.5. Сертификат специалиста не подтверждает требуемую узкую компетентность

Квалификационное требование сформулировано конкретно: специалист должен иметь действующий сертификат, подтверждающий компетентность в техническом обслуживании систем хранения, применяемых в системах видеонаблюдения.

Представленный сертификат № 6939/127 от 1 июня 2026 года на имя Түймебай Ілияс Айдарұлы подтверждает прохождение курса «Проектирования, монтаж, обслуживания систем видеонаблюдения». В нем отсутствуют сведения о системах хранения, хранилищах данных, серверах хранения, дисковых массивах либо техническом обслуживании систем хранения, применяемых в видеонаблюдении.

Общее обучение по системам видеонаблюдения не тождественно установленной заказчиком компетентности по системам хранения. Поэтому приложенный сертификат не подтверждает соответствие специалиста буквальному содержанию квалификационного требования.

2.6. Сведения о бенефициарном владении заполнены заведомо ненадлежащим образом

В протоколе об итогах опубликованы сведения, представленные победителем в форме информации о бенефициарном владении. Вместо фамилии, имени и отчества физического лица указана фраза «Здравствуйте, меня зовут Есболат». В графах ИИН и документа, удостоверяющего личность, дважды указан БИН юридического лица 201140024669.

БИН юридического лица не может одновременно являться ИИН физического лица и номером документа, удостоверяющего личность. Форма не содержит надлежащего Ф.И.О., ИИН бенефициарного собственника, номера документа и гражданства. Это означает непредставление обязательных сведений по установленной форме либо представление недостоверной информации. Конкурсная заявка победителя не могла быть признана соответствующей конкурсной документации.

2.7. Подтверждающие документы на оборудование содержат взаимно не согласованные реквизиты

Один и тот же комплект документов ИП Жақсыбай - ТОО «Alem Energo Stroy» используется для подтверждения права собственности на ноутбук, шуруповерт, тестер, стремянку и часть измерительных приборов. При этом накладная № 1 датирована 2 апреля 2026 года, тогда как электронный счет-фактура выписан 7 июня 2026 года, указывает дату оборота 7 июня 2026 года, договор № 1 от 5 июня 2026 года и подтверждающий документ № 2 от 6 июня 2026 года.

Накладная, приложенная к заявке, по номеру и дате не соответствует подтверждающему документу, указанному в электронной счет-фактуре, и датирована ранее самого договора, на который ссылается ЭСФ. Эти противоречия исключают однозначное сопоставление документов и ставят под сомнение достоверность цепочки приобретения имущества.

3. Нарушения в заявке ИП «TouchScreen»

3.1. Оба договора аренды материальных ресурсов не относятся к конкурсу № 17132612-2

ИП «TouchScreen» подтвердило основные материальные ресурсы двумя договорами от 7 июня 2026 года: договором аренды оборудования с ТОО «Alem Energo Stroy» и договором аренды автоспецтехники с Искаковым Фаридом Абдуллаевичем.

В пункте 1.2 каждого договора прямо указано, что имущество предоставляется исключительно либо используется для конкурсов № 17060677-2, № 17051060-2, № 17078148-2, № 17051159-2, № 17052902-2, № 17060796-2, № 17077051-2, № 17081839-2 и № 17042083-2. Обжалуемый конкурс № 17132612-2 в перечне отсутствует.

Таким образом, договор аренды оборудования не подтверждает наличие для данного конкурса стремянки, ноутбука, шуруповерта, тестера и измерительных приборов, а договор аренды автоспецтехники не подтверждает наличие двух кранов. Фактически ни один из шести видов материальных ресурсов не подтвержден договором, распространяющимся на настоящий конкурс.

3.2. Вместо двух требуемых ноутбуков подтвержден только один

В Приложении 12 ИП «TouchScreen» указано наличие двух ноутбуков. Однако договор аренды оборудования содержит только один ноутбук Acer Aspire Lite AL14-32P. Электронный счет-фактура и накладная арендодателя также содержат только одну единицу ноутбука.

Документы на вторую единицу отсутствуют. Даже без учета того, что договор не относится к данному конкурсу, количество ноутбуков не соответствует установленному требованию.

3.3. Сертификат специалиста не подтверждает техническое обслуживание систем хранения

ИП «TouchScreen» представило сертификат № 6939/126 от 1 июня 2026 года на имя Жасұзақ Мәди Әділұлы. Сертификат подтверждает прохождение курса «Проектирования, монтаж, обслуживания систем видеонаблюдения», но не содержит упоминания систем хранения, применяемых в видеонаблюдении.

По тем же причинам, что изложены в пункте 2.5 настоящей жалобы, данный документ не подтверждает требуемую заказчиком специализированную компетентность.

3.4. Документы о приобретении имущества содержат несогласованные даты и номера

ИП «TouchScreen» приложило тот же комплект правоустанавливающих документов ИП Жақсыбай - ТОО «Alem Energo Stroy», что и ТОО «Prisma LTD». Накладная № 1 от 2 апреля 2026 года не соответствует указанному в ЭСФ подтверждающему документу № 2 от 6 июня 2026 года; ЭСФ ссылается на договор от 5 июня 2026 года и оборот от 7 июня 2026 года.

Следовательно, комиссия должна была оценить эти противоречия при проверке права собственности арендодателя, а не автоматически признать документы достаточными.

4. Одни и те же единичные материальные ресурсы одновременно заявлены двумя допущенными участниками

ТОО «Prisma LTD» и ИП «TouchScreen» заявили аренду у одного лица - ТОО «Alem Energo Stroy» - одного и того же конкретного комплекта имущества. Совпадают не только наименования, но и модели и идентифицирующие признаки: кабельный тестер NF-8508, шуруповерт Bosch GSR 120-Li, ноутбук Acer Aspire Lite AL14-32P, мегомметр RGK RT-10 755238, дозиметр UT334A, мультиметр UT890C и стремянка.

Оба договора датированы 7 июня 2026 года и предусматривают передачу по одной единице каждого предмета. Правоустанавливающие документы арендодателя также подтверждают приобретение только по одной единице соответствующего имущества. При этом договоры

предоставляют имущество разным арендаторам на пересекающийся период, а договор с ТОО «Prisma LTD» заключен исключительно для настоящего тендера.

При этом согласно пункту 76 Правил осуществления государственных закупок «В случае аренды материальных ресурсов дополнительно представляется электронная копия договора аренды». При этом «Не допускается представление электронной копии договора аренды материальных ресурсов нескольким потенциальным поставщикам на одном конкурсе».

5. Нарушение принципа равного и объективного рассмотрения заявок

Заявка ТОО «SVtel (ЭсВител)» была отклонена комиссией по одному материальному ресурсу. Одновременно заявки ТОО «Prisma LTD» и ИП «TouchScreen» допущены, несмотря на множественные несоответствия, прямо следующие из их собственных документов: отсутствие договоров аренды кранов для настоящего конкурса, отсутствие второй единицы ноутбука, неподтвержденная специализация сотрудников, отсутствие права собственности арендодателя на измерительные приборы, указание ТОО «Prisma LTD» на принадлежность к банкротству и ненадлежащее заполнение данных о бенефициаре.

Такой различный подход к оценке сопоставимых квалификационных документов нарушает требования объективности, равенства участников и единообразного применения конкурсной документации. Комиссия не вправе предъявлять строгий стандарт к одному поставщику и игнорировать более существенные дефекты у других.

6. Сводная таблица документально подтвержденных нарушений

№	Участник	Требование	Установленное несоответствие	Документ заявки
1	Prisma LTD	Не находиться в процедуре банкротства	В подписанном Приложении 12 указано «Да». Если сведения верны - прямое несоответствие; если неверны - недостоверная информация.	Приложение 12, русская часть, раздел 3, стр. 4.
2	Prisma LTD	Ноутбук - 2 ед.	Заявлено 2, договор и документы собственности подтверждают только 1 ноутбук.	Приложение 12; договор аренды оборудования от 07.06.2026; ЭСФ и накладная ИП Жақсыбай.
3	Prisma LTD	Право собственности арендодателя	Документы на измерительные приборы оформлены на ТОО «ACM Management», а арендодателем указано ТОО «Alem Energo Stroy».	ЭСФ ИП AKLV № ESF-050813501763-20260607-55369454; накладная № 1 от 02.04.2026.
4	Prisma LTD	Два крана для данного конкурса	Договор кранов перечисляет иные конкурсы; № 17132612-2 отсутствует.	Договор аренды автоспецтехники от 07.06.2026, пункт 1.2.
5	Prisma LTD	Сертификат по обслуживанию систем хранения	Сертификат относится к проектированию, монтажу и обслуживанию видеонаблюдения в целом; системы хранения не указаны.	Сертификат QYPSHAQ GROUP № 6939/127 от 01.06.2026.
6	Prisma LTD	Информация о бенефициарном владении	Вместо Ф.И.О. - фраза «Здравствуйте, меня зовут Есболат»; БИН компании указан как ИИН и номер удостоверяющего документа.	Протокол об итогах, раздел о бенефициарном владении победителя.
7	TouchScreen	Материальные ресурсы для данного конкурса	Оба договора аренды перечисляют иные конкурсы; № 17132612-2 отсутствует.	Договор аренды оборудования и договор аренды автоспецтехники от 07.06.2026, пункты 1.2.
8	TouchScreen	Ноутбук - 2 ед.	Заявлено 2, договор и документы собственности подтверждают только 1 ноутбук.	Приложение 12; договор аренды оборудования; ЭСФ и накладная ИП Жақсыбай.

№	Участник	Требование	Установленное несоответствие	Документ заявки
9	TouchScreen	Сертификат по обслуживанию систем хранения	Сертификат не содержит компетентности по системам хранения.	Сертификат QYPSHAQ GROUP № 6939/126 от 01.06.2026.
10	Оба	Достоверность документов собственности	Накладная № 1 от 02.04.2026 не совпадает с указанным в ЭСФ документом № 2 от 06.06.2026 и предшествует договору от 05.06.2026.	ЭСФ ИП Жақсыбай № ESF-921227301780-20260607-76161095 и приложенная накладная.
11	Оба	Фактическое наличие самостоятельных ресурсов	Одни и те же единичные предметы одновременно сданы двум участникам одним арендодателем; собственность подтверждена только по 1 ед.	Договоры аренды ТОО «Alem Energo Stroy» от 07.06.2026; одинаковые ЭСФ и накладная.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 11 и 25 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках», а также пунктами 204-212 Правил осуществления государственных закупок, ПРОШУ:

1) Признать незаконным решение конкурсной комиссии о допуске ТОО «Prisma LTD» и ИП «TouchScreen» к участию в конкурсе № 17132612-ОК2 по лоту № 86880761-ОК1.

2) Отменить протокол об итогах № 17132612-ОК2 в части допуска заявок, определения ТОО «Prisma LTD» победителем и ИП «TouchScreen» участником, занявшим второе место.

3) При повторном рассмотрении признать ТОО «Prisma LTD» не соответствующим квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации и отклонить его заявку по основаниям, изложенным в разделах 2 и 4 настоящей жалобы.

4) При повторном рассмотрении признать ИП «TouchScreen» не соответствующим квалификационным требованиям и требованиям конкурсной документации и отклонить его заявку по основаниям, изложенным в разделах 3 и 4 настоящей жалобы.

5) Проверить по государственным информационным системам сведения о банкротстве ТОО «Prisma LTD», а при отсутствии такого статуса дать оценку представлению данным участником недостоверной информации в подписанном Приложении 12.

6) Дать отдельную правовую оценку ненадлежащим сведениям о бенефициарном владении ТОО «Prisma LTD», опубликованным в протоколе об итогах.

7) Вынести мотивированное решение по каждому доводу жалобы и обеспечить публикацию нового протокола с подробным указанием установленных несоответствий.

Директор ТОО «SVtel (ЭсВител)»

Подписано ЭЦП