РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

4 февраля 2026 года дело №4712-25-00-2/4717 город Актау

Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в составе:
председательствующего судьи Борашевой А.А.,
при секретаре судебного заседания Матжановой Г.
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
государственное учреждение «Детско-юношеская спортивная школа села Мангистау Мунайлинского района» Управления физической культуры и спорта Мангистауской области

ОТВЕТЧИК:
товарищество с ограниченной ответственностью «Құрылыс Сапа Сарапшы»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
1) о признании недобросовестным участником государственных закупок
2) о взыскании пени

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
прокурор –Дюсенова А.М.
представитель истца – Дощанов Б.С.
представитель ответчика – Махмудов Б.К.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

17 октября 2025 года между сторонами заключен договор о государственных закупках, не связанных со строительством №58 (далее – Договор), по условиям которого Исполнитель (ответчик) обязуется выполнить работы по техническому обследованию объектов недвижимого имущества согласно технической спецификации Заказчика (далее - Работы), являющейся неотъемлемой его частью, а Заказчик (истец) – принять выполненные Работы и оплатить за нее на условиях настоящего Договора при условии надлежащего исполнения Исполнителем своих обязательств по

Договору надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по Договору.

Согласно пункту 3.1. Договора, общая сумма договора составляет 248 888,89 тенге, в том числе НДС.

Согласно Приложению №1 к Договору, срок исполнения Работ в течение 20 календарных дней со дня подписания Договора, то есть до 7 ноября 2025 года.

Ответчик не выполнил принятые обязательства по Договору.

Уведомлением Заказчика Договор расторгнут в одностороннем порядке.

Истец обратился в суд с иском к ответчику, мотивируя тем, что ответчик не исполнил обязательства по Договору.

На основании изложенного, истец просил суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок и взыскать сумму пени в размере 6 720 тенге.

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить иск, приведя доводы, указанные в иске.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать в удовлетворении иска, пояснив, что Работы выполнены, однако Заказчик отказывается принять результаты Работ.

Прокурор в своем заключении полагал иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованию №1.

Согласно пункту 1 статьи 683 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее -ГК) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно подпункту 3) пункта 4 и пункта 5 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупах» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Реестр недобросовестных участников государственных закупок, предусмотренных подпунктами 1), 3) и 4) части первой пункта 4 настоящей статьи, формируется на основании решений судов, вступивших в законную силу.

По условиям пунктов 3, 4 Технической спецификации к Договору Поставщик обязан со дня подписания Договора и до начала работ в течение

Документ подписан: Борашева А. А., 11.02.2026

Дата вступления в законную силу: 19.05.2026, судья Кушекбаева Г. М., 31.05.2026

двух календарных дней предоставить Заказчику на согласование и утверждение детализированный (ежедневный) график производства Работ

Поставщик обязан предоставить Заказчику заключение технического обследования о состоянии конструкций и инжереных систем здания, а также возможности ремонта помещений, инженерных систем.

Судом установлено, что Исполнитель не выполнил свои обязательства по Договору, что подтверждается отсутствием Акта выполненных работ.

Из материалов дела следует, что сторонами неоднократно велась переписка посредством веб-портала государственных закупок (5,6,13, 25 и 28 ноября 2025 года), согласно которым Исполнитель направил Заказчику технической заключение/документацию, однако Заказчик не принял документы, так как они не соответствовали технической документации.

28 ноября 2025 года Заказчик направил в адрес Исполнителя уведомление о расторжении Договора, мотивируя тем, что ответчик не выполнил условия Договора.

Вышеуказанные обстоятельства, свидетельствуют о неисполнении ответчиком принятых на себя обязательств по Договору.

Таким образом, довод ответчика о том, Работы выполнены, а Заказчик отказывается принять результаты Работ, суд считает необоснованым.

Вместе с тем, согласно пункту 4 статьи 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики.

В силу пункта 7 настоящей статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктами 3 – 6 настоящей статьи, суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

Пунктом 8 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан №4 от 21 апреля 2022 года «О применении судами законодательства о государственных закупках» разъяснено, что при рассмотрении исков о признании поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках, недобросовестными участниками государственных закупок судам необходимо принимать во внимание вину поставщика как основание гражданско-правовой ответственности в соответствии со статьей 359 ГК и наступившие негативные последствия для заказчика, исходя из критериев справедливости и разумности согласно части пятой статьи 6 ГПК. Под негативными последствиями следует понимать причинение стороне договора такого ущерба, что она в значительной степени лишилась того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (пункт 2 статьи 401 ГК).

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны

Документ подписан: Борашева А. А., 11.02.2026

Дата вступления в законную силу: 19.05.2026, судья Кушекбаева Г. М., 31.05.2026

такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Рассматривая настоящий спор, суд исходит из реальных/фактических обстоятельств гражданского дела, то есть Заказчик не получил реальных результатов, подтверждающих выполнение ответчиком Работ по Договору.

Истцом срок подачи заявления, предусмотренный требованиями Закона в суд не пропущен.

В указанной связи, иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок подлежит удовлетворению.

По требованию №2.

Судом установлено, что ответчик оплатил сумму пени в размере 12 195 тенге, что подтверждается платежным поручением №151 от 26 декабря 2025 года.

Следовательно, иск в части взыскания пени подлежит отказу в удовлетворении.

В силу требований части 1 статьи 117 ГПК подлежит присуждению с ответчика в доход государства государственная пошлина в размере 2 162 тенге.

Резолютивная часть:

Руководствуясь статьями 223-226,229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Иск – удовлетворить частично.

Признать товарищество с ограниченной ответственностью «Құрылыс Сапа Сарапшы» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Құрылыс Сапа Сарапшы» в доход государства госпошлину в размере 2 162 (две тысячи сто шестьдесят две) тенге.

В остальной части иска отказать.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Мангистауского областного суда через Специализированный межрайонный экономический суд Мангистауской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Документ подписан: Борашева А. А., 11.02.2026

Дата вступления в законную силу: 19.05.2026, судья Кушекбаева Г. М., 31.05.2026

Судья Борашева А.А.

Документ подписан: Борашева А. А., 11.02.2026

Дата вступления в законную силу: 19.05.2026, судья Кушекбаева Г. М., 31.05.2026

4712-25-3-1/4442