РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

25 мая 2026 года дело № 7119-26-00-2/5042 город Астана

Специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в составе:
председательствующей судьи Нургалиевой Ж.Д.
при секретаре судебного заседания Бекмолдине К.,
рассмотрел в открытом судебном заседании электронное гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:
Акционерное общество "Астана-Энергия"

ОТВЕТЧИК:
Товарищество с ограниченной ответственностью "Nomad Management"

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:
о признании недобросовестным участником государственных закупок

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:
представители истца: Куанышбеков Д.Б.
представитель ответчика: Шонтаев Т.Ж.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Между АО «Астана-Энергия» (далее – Заказчик/Общество) и ТОО «Nomad Management» (далее – Поставщик) заключен электронный Договор № 041140002811/260297/00 от 08.03.2026 года о государственных закупках товаров на поставку «Датчик ДК-1» (далее – Товар) на сумму 19 731 600 тенге с учетом НДС (далее – Договор).

Согласно Приложению 1 к Договору (Перечень закупаемых товаров), которое является неотъемлемой частью Договора, срок поставки Товара в течение 15 календарных дней с момента получения заявки от Заказчика.

Заявка на поставку Товара, через портал государственных закупок, была направлена Поставщику 10 марта 2026 года, соответственно, срок поставки Товара по Договору истек – 25 марта 2026 года.

Вместе с тем, по настоящее время Товар надлежащего качества не поставлен, что является ненадлежащим исполнением обязательств по Договору.

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 28.05.2026

Поставщику, 26 марта 2026 года было направлено уведомление о расторжении договора в одностороннем порядке.

Договор в одностороннем порядке истцом расторгнут 20 мая 2026 года.

В этой связи, просит суд признать ответчика недобросовестным участником государственных закупок.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, просил его удовлетворить.

Представитель ответчика иск не признал, просил отказать, по доводам отзыва, указав, что товар поставлен надлежащего качества.

Суд, заслушав объяснения и возражения представителей сторон, исследовав материалы гражданского дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

В силу статей 272, 273 Гражданского Кодекса (далее - ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона РК «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень: потенциальных поставщиков или поставщиков, предоставивших недостоверную информацию; потенциальных поставщиков, определенных победителями, уклонившихся от заключения договоров; поставщиков, не исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам; поставщиков, ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам.

Иск в суд направлен в установленные законом сроки.

Из обстоятельств дела следует, что между сторонами заключен электронный Договор № 041140002811/260297/00 от 08.03.2026 года о государственных закупках товаров на поставку приточный датчик удельной электропроводности диапазон измерение: 0,06-100 мкСм/см, доукомплектация приборов анализаторов КАЦ-037-1-1, год выпуска 2015 год, в количестве 9 штук на сумму 19 731 600 тенге с учетом НДС (далее – Договор).

Согласно Приложению 1 к Договору (Перечень закупаемых товаров), которое является неотъемлемой частью Договора, срок поставки Товара в течение 15 календарных дней с момента получения заявки от Заказчика.

Заявка на поставку Товара, через портал государственных закупок, была направлена Поставщику 10 марта 2026 года, соответственно, срок поставки Товара по Договору истек – 25 марта 2026 года.

Договор вступает в силу со дня подписания и действует по срок 2026-12-31 года.

31.03.2026года Ответчиком был осуществлена фактическая поставка Товара Заказчику для проведения входного контроля, где по результатам проверки Заказчиком был составлен рекламационный акт, согласно которому

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 28.05.2026

поставленный товар не был принят по причине несоответствия заявленным требованиям, указанный факт подтверждается письмом Истца от 06.05.2026 года №ЖТ-2026-01641708 и рекламационным актом от 31.03.2026 года, утвержденный должностными лицами Заказчика.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что в материалах дела имеется руководство по эксплуатации одноэлектродного датчика уровня ДК-1 (ПРМК.468239.002 РЭ), на которое ссылается ответчик в подтверждение соответствия поставленного товара требованиям технической спецификации. При этом, датчик ДК-1 позиционируется изготовителем исключительно как кондуктометрический датчик уровня жидкости (сигнализатор), принцип действия которого основан на замыкании электрической цепи при контакте сигнального электрода с проводящей жидкостью. Датчик не предназначен и не сертифицирован как измерительный преобразователь удельной электропроводности с заявленной точностью измерения в диапазоне 0,06–100 мкСм/см.

Указанное обстоятельство подтверждает то, что поставленный ответчиком товар не соответствует требованиям технической спецификации и не может быть использован по назначению.

Более того, представитель истца пояснил, что ответчиком был поставлен лишь один датчик, вместо девяти.

Представитель ответчика с данными доводами не согласился, между тем, письменных доказательств (первичных бухг.документов) о закупе ответчиком всех девяти датчиков, суду не представил.

В виду того, что товар ответчиком не был заменен, договор в одностороннем порядке истцом расторгнут 20.05.2026 года.

В силу статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Доказательств, свидетельствующих о том, что поставленный ответчиком товар выше стандартов, указанных в технической спецификации, также суду представлено не было.

Из этого следует, что ответчиком в нарушении статьи 273 ГК, в одностороннем порядке были изменены условия договора, что не основано на законе и является не допустимым.

Согласование таких изменений с истцом, ответчиком не доказано. В свою очередь представители истца отрицали в судебном заседании, какое либо изменение условий договора.

Доводы представителя ответчика о том, что товар в работе в целом применим, не состоятельны в силу следующего.

Государственные закупки являются особым способом заключения сделок, где потенциальные поставщики, участвуя в них, заведомо соглашаются на поставку товара, … по условиям, указанным в объявлении, проекте

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 28.05.2026

7119-26-3-1/5061

договоров. Применительно к победителям, Закон прямо предписывает их обязанность выполнять его условия *в точном соответствии*, предусматривая санкцию в виде признания недобросовестным участником государственных закупок в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения его условий.

Как указано выше, в самом договоре указаны качественные характеристики закупаемого истцом товара, обязательства поставщика его замены. Согласно ст.10 ГК предпринимательская деятельность осуществляется от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя.

Поэтому, принимая предложение о поставке товара для использования в определенных целях, в связи с чем, и производится его закупка, ответчик обязан в силу вышеуказанных норм материального права и в соответствии со ст.ст.272, 273 ГК поставить указанный в договоре товар в точном соответствии с его условиями, а при несоответствии его предъявляемым требованиям - заменить.

Судом установлено, что ответчик не исполнил обязательства по договору о государственных закупок, без наличия каких либо уважительных причин, истец лишился того, на что рассчитывал при заключении договора, что свидетельствует о недобросовестности ответчика, и наступление негативных последствий, поскольку истцу необходимо будет повторно объявлять закуп.

Вследствие чего суд усматривает виновное поведение со стороны ответчика.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что иск о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок заявлен законно и обоснованно, вследствие чего подлежит удовлетворению.

В порядке статьи 117 ГПК подлежит взысканию с ответчика в доход государства государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск АО "Астана-Энергия" к ТОО «Nomad Management» о признании недобросовестным участником государственных закупок – удовлетворить.

Признать ТОО «Nomad Management» недобросовестным участником государственных закупок.

Взыскать с ТОО «Nomad Management» в доход государства государственную пошлину 2 163 (две тысячи сто шестьдесят три) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по гражданским делам суда города Астаны через специализированный межрайонный экономический суд города Астаны в

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 28.05.2026

течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья Ж.Д. Нургалиева

Документ подписан: Нургалиева Ж. Д., 28.05.2026

«Төрелік» ақпараттық жүйесі
Сот өндірісі
Судопроизводство
Информационная система «Төрелік»