Организатору конкурса № 17150566-3:

КГУ «Луганская средняя общеобразовательная школа» отдела образования Павлодарского района, управления образования Павлодарской области, БИН 981040001072
Адрес: г. Луганск, ул. Тауелсиздик, д. 43

От: ТОО «Alpha», БИН 240740015785
Адрес: г. Астана, ул. Ш. Иманбаева 7 Г

ЖАЛОБА

на результаты конкурса № 17150566-3 «О проведении государственных закупок приобретения кабинетов (химии, физики, биологии) (лоты № 82453904-ОК2, 82453901-ОК2, 82453900-ОК2, наименование лотов «Кабинет учебный»)

Заказчиком КГУ «Луганская средняя общеобразовательная школа» объявлен открытый конкурс ГЗ № 17150566-3 по лотам № 82453904-ОК2, № 82453901-ОК2, № 82453900-ОК2. По результатам рассмотрения конкурсных заявок конкурсной комиссией принято решение, оформленное протоколом об итогах государственных закупок способом открытого конкурса от 17 июля 2026 года № 18122020 (далее – Протокол), которым потенциальный поставщик ИП «SADU» (БИН/ИИН 880121301454) признан победителем по указанным лотам.

Заявитель не согласен с указанным решением конкурсной комиссии в части допуска (признания победителем) ИП «SADU» и считает его незаконным и необоснованным, поскольку конкурсная заявка ИП «SADU» по каждому из трёх лотов не соответствует требованиям конкурсной документации по нижеследующим основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 2) пункта 212 Правил осуществления государственных закупок, утверждённых приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687 (далее – Правила), в связи с чем в силу подпункта 1) пункта 206 Правил ИП «SADU» не подлежал допуску к участию в конкурсе.

2. Основания, по которым заявка ИП «SADU» не соответствует конкурсной документации

2.1. Несоответствие количества встроенных дидактических приложений программного обеспечения

Технической спецификацией конкурсной документации по позиции «Лицензионное программное обеспечение для изучения естественных наук для преподавателя – 1 доступ» установлено требование о наличии более 110 встроенных дидактических приложений. В технической спецификации, представленной ИП «SADU» в составе конкурсной заявки, указано значение «110 встроенных дидактических приложений». Заявленное значение не

превышает установленный порог и, следовательно, требованию «более 110» не удовлетворяет.

Предусмотренное пунктом 213 Правил допущение о несоответствии технической спецификации потенциального поставщика технической спецификации конкурсной документации применяется исключительно в случае предложения более лучших функциональных, технических, эксплуатационных и качественных характеристик товара. В рассматриваемом случае предложенная характеристика установленного требования не превышает, а не достигает его, в связи с чем пункт 213 Правил неприменим. Таким образом, заявка ИП «SADU» не соответствует конкурсной документации по основанию, предусмотренному абзацем третьим подпункта 2) пункта 212 Правил (представление технической спецификации, не соответствующей требованиям конкурсной документации).

2.2. Непредставление патента на предлагаемый товар

Технической спецификацией конкурсной документации предусмотрено требование о представлении в составе конкурсной заявки электронной копии патента на предлагаемый товар. ИП «SADU» в составе заявки представлена лишь выписка (справка) о наличии патента, которая является информационным документом реестрового характера и не является самим охранным документом: указанная выписка не содержит формулы изобретения (полезной модели), описания и иных сведений, позволяющих установить объём правовой охраны и соотнести охраняемый объект с предлагаемым к поставке товаром.

Требование технической спецификации о представлении патента ИП «SADU» не исполнено, а представленный документ не заменяет истребуемый документ ни по форме, ни по содержанию. Указанное является основанием для недопуска, предусмотренным абзацем третьим подпункта 1) пункта 212 Правил (непредставление электронных копий патентов, свидетельств, сертификатов, других документов, подтверждающих право потенциального поставщика на производство, переработку, поставку и реализацию закупаемых товаров), а равно абзацем четвёртым подпункта 2) пункта 212 Правил (непредставление документов, требуемых технической спецификацией).

2.3. Отсутствие авторизационного письма

Технической спецификацией конкурсной документации предусмотрено требование о представлении авторизационного письма, адресованного заказчику, оформленного в рамках соответствующей процедуры закупки, с указанием наименования заказчика, номера конкурса (лота), наименования потенциального поставщика и подтверждением полномочий на поставку предлагаемого товара. В составе конкурсной заявки ИП «SADU» указанное авторизационное письмо фактически отсутствует, несмотря на содержащееся в тексте технической спецификации ИП «SADU» декларативное утверждение о том, что такое письмо приложено — что не подтверждается фактическим составом представленных документов.

Требование технической спецификации не исполнено, поскольку собственное утверждение потенциального поставщика о приложении документа не подменяет собой сам документ. Основание недопуска — абзац четвёртый подпункта 2) пункта 212 Правил (непредставление документов, требуемых технической спецификацией), а равно абзац третий подпункта 1) пункта 212 Правил в части непредставления документов, подтверждающих право на поставку и реализацию закупаемых товаров.

2.4. Поставка иного товара вместо «Информационно-образовательной таблички»

Технической спецификацией конкурсной документации предусмотрена к поставке «Информационно-образовательная табличка». В документах, представленных ИП «SADU», предлагается «Интерактивно-информационный стенд с поддержкой технологии дополненной реальности», то есть товар с иным наименованием и иными потребительскими свойствами (интерактивность, функционал дополненной реальности), не тождественный закупаемому товару.

Изменение наименования и функционального назначения товара не позволяет установить соответствие предлагаемого товара закупаемому и не позволяет заказчику идентифицировать предмет поставки. Пункт 213 Правил в данном случае неприменим, поскольку он допускает несоответствие лишь при предложении более лучших характеристик того же товара, тогда как ИП «SADU» предложен иной товар, а не улучшенные характеристики закупаемого. Основание недопуска — абзац третий подпункта 2) пункта 212 Правил.

2.5. Непредставление документов, подтверждающих происхождение, качество и безопасность товара (мышь компьютерная)

В соответствии с требованиями технической спецификации потенциальный поставщик обязан представить в составе конкурсной заявки электронные копии документов, подтверждающих происхождение предлагаемого товара, его соответствие установленным требованиям, качество, безопасность, а также наличие права и полномочий на поставку. В составе заявки ИП «SADU» представлено авторизационное письмо от имени Shenzhen Gobay Electronics Co., Ltd, согласно которому указанная компания заявляет себя производителем мыши «Hishell AI Voice Mouse» и предоставляет ИП «SADU» полномочия на поставку товара.

Вместе с тем документы, подтверждающие происхождение предлагаемого товара, а также позволяющие независимо установить, что лицо, выдавшее авторизационное письмо, действительно является изготовителем предлагаемой продукции, в составе заявки отсутствуют: статус производителя подтверждён исключительно заявлением самого этого лица в выданном им же письме, без подтверждения независимыми документами. Также ИП «SADU» не представлены документы, подтверждающие соответствие товара требованиям технической спецификации, его качество и безопасность, представление которых прямо

предусмотрено технической спецификацией. Основание недопуска — абзац четвёртый подпункта 2) пункта 212 Правил, а равно абзац третий подпункта 1) пункта 212 Правил.

3. Выводы

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что конкурсная заявка ИП «SADU» (БИН/ИИН 880121301454) по каждому из лотов № 82453904-ОК2, № 82453901-ОК2, № 82453900-ОК2 не соответствовала требованиям конкурсной документации по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 2) пункта 212 Правил, вследствие чего в силу подпункта 1) пункта 206 Правил указанный потенциальный поставщик не подлежал допуску к участию в конкурсе (не подлежал признанию участником конкурса) и, соответственно, не мог быть признан победителем закупок. Принятое конкурсной комиссией решение о допуске (признании победителем) ИП «SADU» по указанным лотам является незаконным и необоснованным и подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь Законом Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правилами осуществления государственных закупок, утверждёнными приказом Министра финансов Республики Казахстан от 9 октября 2024 года № 687,

ПРОСИМ:

1.Пересмотреть протокол итогов и отклонить заявку ИП «SADU» по факту несоответствия конкурсной документации.

В противном случае будем вынуждены обратиться в надзорные органы для принятие мер в отношении конкурсной комиссии а так же в специализированный административный суд.

Директор ЭЦП Ахманов Т.К.